Nikolaus von Prato, Kardinalbischof von Ostia (1303—1321).

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde

der hohen philosophischen Fakultät der Universität Marburg

vorgelegt von

Friedrich Theile

aus Niesky, Oberlausitz.

Marburg a. L., 1913

Buchdruckerei P. Jenke, Niesky Oberlausitz

Von der philosophischen Fakultät der Universität Marburg angenommen am 18. Juni 1913.

Berichterstatter: Geh. Reg.-Rat Prof. Frhr. v. d. Ropp.
Gutachter: Prof. K. Wenck.

Meinen Eltern.

Inhalt.

Seite

Einleitung 1
1. Jugend, Studium, Tätigkeit im Dominikanerorden . . . 2
2. Nikolaus als Bischof von Spoleto 5
3. Nikolaus von Prato unter Benedict XI. 9
Nikolaus als Kardinallegat in Toskana 9
4. Nikolaus unter Klemens V. 18
1. Anteil Nikolaus' an der Wahl Klemens V. . . . 18
2. Tätigkeit Nikolaus' unter Klemens V. 22
3. Anteil Nikolaus' an dem Romzug Heinrichs VII. . 34
5. Nikolaus unter Johann XXII. 41
Schluß 45

I.

Verzeichnis der benutzten Quellen.

Acta Aragonensia, Quellen zur deutschen, italienischen, französischen, spanischen, zur Kirchen- und Kulturgeschichte aus der diplomatischen Korrespondenz Jaymes II. (1291—1327), herausgegeben von H. Finke, 2 Bde, Berlin, 1908.

Acta Imperii Angliae et Franciae 1267—1313, Dokumente vornehmlich zur Geschichte der auswärtigen Beziehungen Deutschlands, herausgegeben von F. Kern, Tübingen, 1911.

Acta Imperii Inedita, herausgegeben von Ed. Winkelmann, Bd. II, Innsbruck, 1885.

Acta Imperii Selecta, herausgegeben von Böhmer-Ficker, Innsbruck, 1870.

Vatikanische Akten, zur deutschen Geschichte in der Zeit Kaiser Ludwigs des Bayern, herausgegeben von S. Riezler, Innsbruck, 1891.

Albertinus Mussatus, Historia Augusta, in: L. A. Muratori, Scriptores rerum Italicarum, X, 9 sq.

Registre de Benoît XI., publié par Ch. Grandjean, (Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome) Paris, 1883 et suiv.

Bernardus Guidonis, Catalogus Cardinalium ex Ordine Praedicatorum assumptorum, in Bruchstücken bei **St. Baluzius,** Vitae Paparum Avenionensium I (Paris, 1693), 980 und Quétif-Echard (vgl. Literaturverzeichnis) I, 496.

idem, Flores Chronicorum, in: Recueil des Historiens des Gaules et de la France, XXI, 691—734.

idem, Historia fundationum conventuum Ordinis Praedicatorum Tolosanae et Provinciae provinciarum, in: Martène et Durand, Amplissima collectio, VI, 437—540.

idem, Libellus de Ordine Praedicatorum, in: Recueil, XXI, 735 sq.

idem, Notitia provinciarum et domuum Ordinis Praedicatorum, in: Quétif-Echard I (1719), p. IV—XV.

F. Bonaini, Acta Henrici VII. Romanorum imperatoris et monumenta quaedam alia suorum temporum historiam illustrantia, 2 P., Florentiae, 1877.

Registres de Boniface VIII, publ. par Digard, Faucon et Thomas, (Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome) fasc. 1—12, Paris, 1884 et suiv.

Johannes de Cermenate, Notarius Mediolanensis, Historia, ed. L. A. Ferrai in: Fonti per la storia d'Italia, Nr. 2, Roma, 1889.

Registrum Clementis papae V. ed. cura et studio monachorum Ordinis S. Benedicti, 9 vol., Romae, 1885—1892.

Codex diplomaticus Hungariae, ed. G. Fejér, tom. VIII, vol. 1, Budae, 1832.

Constitutiones et Acta publica Imperatorum et Regum, ed. J. Schwalm, IV, 1—2, Hannover, 1906—1911, in: Monumenta Germaniae historica, Leg. Sect. IV.

Continuatio Chronici Girardi de Fracheto, in: Recueil, XXI, 3—70.

Dante Alighieri, opere latine, ed. G. Giuliani, vol. I. II., Firenzi, 1878—1882.

Dino Compagni, Cronica delle cose occorenti ne' tempi suoi, in: J. del Lungo, Dino Compagni e la sua cronica II, Firenze, 1879, und neuer Textabdruck nach der Ashburnham-Handschrift III, Firenze, 1887, 131 sq.

Ferretus Vicentinus, Historia rerum in Italia gestarum 1250—1318, vol. I (1250—1311), ed C. Cipolla in: Fonti, Nr. 42, Roma, 1908; für die Zeit von 1311—1318 in: Muratori IX, 941 sq.

Gesta Treverorum continuata —1300 in: Monumenta Germaniae historica, Scriptores, XXIV, 368 sq ; die weitere Fortsetzung in Wyttenbach und Müller, Gesta Treverorum, Vol. II (3 vol., Trier, 1836—1839).

Ch. Grandjean, Documents relatifs à la légation du Cardinal de Prato en Toscane 1304, in: Mélanges d'archéologie et d'histoire, III (1883), 379—438.

Johannes Hoscemius, Gesta pontificum Leodiensium, in: J. Chapeavillus, Gesta pontificum Leodiensium II, Leodii, 1613.

Jean XXII, Lettres secrètes et curiales, publ. par A. Coulon, (Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome) Paris, 1900 sq.

Lettres de Jean XXII, publ. par A. Fayen, Analecta Vaticano-Belgica, II, Tom. I, 1316—1324, Rom, 1908.

Jean XXII, Lettres communes, publ. par G. Mollat, (Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome) Paris, 1904 sq.

Chronica Marciana-Magliabechiana, hrsg. von O. Hartwig unter dem Titel: „Eine Chronik von Florenz zu den Jahren MCCC bis MCCCXIII nach der Handschrift der Biblioteca Nazionale zu Florenz zum ersten Male herausgegeben", Halle, 1880, vgl. Davidsohn, Geschichte III, 898.

Matthias von Neuenburg, in: Böhmer, fontes rerum Germanicarum, Stuttgart, 1868, IV, 143 sq.

Monumenta Ordinis Fratum Praedicatorum ed. B. M. Reichert, vol. I, Lovanii, 1896; vol. II sq: Romae, 1897 sq.

Nicolaus de Butrinto, Relatio de itinere Henrici VII., ed. E. Heyck, Innsbruck, 1888.

Fr. Petrarca, Epistolae seniles, in Opera F. Petrarcae, Basileae 1554, p. 812 sq.

Franciscus Pipinus, Chronicon, in: Muratori, scriptores IX, 587 sq.

Ptolemaeus Lucensis, Annales 1061—1303, in: Documenti di Storia Italiana, vol. VI, (Firenze, 1876) 36 sq.

idem, Historia ecclesiastica, in: Muratori, scriptores XI, 753 sq.

A. Theiner, Codex diplomaticus dominii S. Sedis, vol. I, Rom, 1861.

F. Nicholai Triveti Annales sex regum Angliae, 1136—1307, ed. Th. Hog, English Hist. Society, London, 1845.

Guillelmus Ventura, Memoriale de rebus gestis Astensium 1260—1325, ed. C. Combetti, in: Monumenta hist. patr. Script. III, 673—688.

Giovanni Villani, Historie Fiorentine, in: Muratori, Scriptores XIII, 9 sq.

II.

Verzeichnis der angeführten Literatur.

A. d'Ancona, Studj sulla letteratura italiana de' primi secoli, Ancona, 1884.

J. Asal, Die Wahl Johannes XXII. Ein Beitrag zur Geschichte des avignonesischen Papsttums, Dissert. Freiburg, Berlin, 1909.

F. Callaey, Étude sur Ubertin de Casale, Louvain, 1911.

L. Cardella, Memorie storiche dei cardinali della S. R. chiesa, 9 vol., Rom, 1792—1797.

Ciaconius-Oldoinus, Vitae et res gestae pontificum et S. R. e. cardinalium, 4 vol., Rom, 1677.

P. J. Colzi, Vita del cardinale Niccolò di Prato, in Calendario Pratese, anno III—VI, Prato, 1847—1850.

R. Davidsohn, Geschichte von Florenz, Bd. 1—3, Berlin, 1896—1912.

R. Davidsohn, Forschungen zur Geschichte von Florenz, 4 Bände, Berlin, 1896—1908.

P. Diepgen, Arnald von Villanova als Politiker und Laientheologe, Berlin, 1909.

C. Douais, Essai sur l'organisation des études dans l'ordre des frères prêcheurs au XIIIe siècle 1216—1342, Paris, 1884.

A. Eitel, Der Kirchenstaat unter Klemens V., Berlin, 1907.

C. Eubel, Hierarchia catholica, I, 2. Auflage (Münster, 1913), II—III (Münster, 1898—1910).

I. Fracassettus, In epistolas Francisci Petrarcae Adnotationes, Firmi, 1890.

P. Fietta, Niccolò Boccasino di Trevigi e il suo tempo, vol. I: i fatti, vol. II: gli scritti, Padova, 1871.

H. Finke, Aus den Tagen Bonifaz VIII., Münster, 1902.

H. Finke, Papsttum und Untergang des Templerordens, 2 Bde, Münster, 1907.

E. Fréville, les grandes compagnies au XIVe siècle, (Bibliothèque de l'école des chartes V) Paris, 1844, p. 233 sq.

E. Göller, Die Einnahmen der apostolischen Kammer (Vatikanische Akten zur Geschichte der päpstlichen Hof- und Finanzverwaltung I), Paderborn, 1910.

E. Göller, Zur Geschichte der italienischen Legation Durantis des Jüngeren von Mende, in: Römische Quartalschrift, XIX, Rom, 1905, Abt. Geschichte S. 14 ff.

Ch. Grandjean, Benoît XI avant son pontificat, Mélanges d'archéologie et d'histoire VIII, Rome et Paris, 1888, p. 219 sq.

F. Gregorovius, Die Grabdenkmäler der Päpste, 3. Auflage, herausgeg. von F. Schillmann, Leipzig, 1911.

F. Gutsche, Die Beziehungen zwischen Reich und Kurie vom Tode Bonifaz VIII. bis zur Wahl Heinrichs VII. (1303—1308). Diss. Marburg, 1913.

B. Hauréau, Bernard Délicieux et l'inquisition Albigeoise 1300—1320, Paris, 1877.

C. J. von Hefele, Conciliengeschichte, Band VI, 2. Auflage, besorgt von A. Knöpfler, Freiburg, 1890.

J. Hösl, Kardinal Jakobus Gaiëtani Stefaneschi, Berlin, 1908.

A. Huyskens, Kardinal Napoleon Orsini, Diss. München, 1902.

K. G. Hugelmann, Die deutsche Königswahl im corpus juris canonici (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, hrsgb. von O. Gierke), Breslau, 1909.

G. Irmer, Die Romfahrt König Heinrichs VII. im Bildercyclus des Codex Balduini Trevirensis, hrsgb. von der Direction der kgl. preußischen Staatsarchive mit erläuterndem Text, Berlin, 1881.

W. Israel, König Robert von Neapel und Kaiser Heinrich VII., Dissert. Berlin, 1904.

G. Kaufmann, Geschichte der deutschen Universitäten, 2 Bde, Stuttgart, 1888—1896.

F. Kern, Die Anfänge der französischen Ausdehnungspolitik bis zum Jahre 1308, Tübingen, 1910.

E. Kindler, Benedikt XI., Dissert. Berlin, 1891.

K. Körting, Petrarcas Leben und Werke, Leipzig, 1878.

M. Kraussold, Die politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich während der Regierung Heinrichs VII., Dissert. München, 1900.

Ch. V. Langlois, Le fonds de l'ancient correspondance au public record office de Londres, IIe article, in: Journal des savants, nouvelle série, IIe année, Paris, 1904, p. 446 sq.

G. Levi, Bonifazio VIII. e le sue relazione col Comune di Firenze, in: Archivio della Società Romana di storia patria V, Rom, 1882.

G. Lizerand, Clément V et Philippe IV le Bel, Paris, 1910.

J. del Lungo, Dino Compagni e la sua cronica, I: Zeitgeschichte, Firenze, 1879, II: Text, Firenze, 1879, III: Indici storico e filologico und Text nach der Ashburnham-Handschrift, Firenze, 1887.

J. del Lungo, Da Bonifazio VII ad Arrigo VII, Pagine di storia fiorentina per la vita di Dante, Milano, 1899.

Menéndez Pelayo, Arnaldo de Vilanova medico catalan del siglo XIII, Madrid, 1879 (Abdruck aus desselben Verfassers Historia de los Heterodoxos españoles, vol. I, 1880; eine zweite Auflage dieses ersten Bandes erschien 1911).

Masetti, Monumenta et antiquitates veteris disciplinae ordinis Praedicatorum 1216—1348 praesertim in Romana provincia . . . Romae, 1864.

L. de Mas-Latrie, Commerce et expéditions militaires de la France et de Vénise au moyen âge, documents, Mélanges historiques, Tom. III (Collection de documents inédits, Nr. 52) Paris, 1879.

O. Masslow, Zum Romzug Heinrichs VII., Dissert. Tübingen, 1891.

K. Müller, Der Kampf Ludwigs des Bayern mit der Kurie, 2 Bde. Tübingen, 1879—1880.

H. Otto, Zur italienischen Politik Johanns XXII., in: Quellen und Forschungen aus ital. Archiven, XIV, Rom, 1911, S. 140 ff.

R. Pauli, Geschichte von England, Bd. 3—5, Gotha, 1853—1858.

K. Pöhlmann, Der Römerzug König Heinrichs VII., die Politik des Hauses Anjou, der Kurie und der Welfenliga, Nürnberg, 1875.

W. Preger, Über die Anfänge des kirchenpolitischen Kampfes unter Ludwig dem Bayern. Mit Auszügen aus Urkunden des Vatikanischen Archivs. Abhandlungen der königl. bayr. Akademie der Wissenschaften, philos.-histor. Klasse, XVI, Abtlg. II. München, 1882.

W. Prynne, the history of king John, Henry III and Edward I, London, 1670.

J. Quétif et J. Echard, Scriptores ordinis Praedicatorum, Paris, 1719—1721.

M. Rabanis, Clément V et Philippe IV le Bel, Paris, 1858.

O. Raynaldus, Annales ecclesiastici 1298—1534, vol. XIV, Coloniae Agripp., 1692 und vol. XV, Romae, 1652.

A. von Reumont, Geschichte der Stadt Rom, Bd. II, Berlin, 1867.

G. Frhr. v. d. Ropp, Erzbischof Werner von Mainz, Göttingen, 1872.

K. H. Schäfer, Deutsche Ritter und Edelknechte in Italien während des XIV. Jahrhunderts, (Quellen und Forschungen, herausgegeben von der Görresgesellschaft XV, 1. 2) Paderborn, 1911.

G. Smets, La chronique de Dino Compagni, Lüttich, 1909, Separatdruck aus der Revue de l'Université de Bruxelles, 1908/09, angezeigt von H. Bresslau im Neuen Archiv, XXXV, 1910, S. 602 f.

A. Solmi, Sul periodo della legislazione pisana in Sardegna, Bolletino dell' Istituto Storico Italiano XXV, 1904, p. 93—114.

G. Sommerfeld, Die Romfahrt Heinrichs VII. Dissert. Königsberg, 1888.

G. Sommerfeld, König Heinrich VII. und die lombardischen Städte, in: Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft II (1889), S. 97 ff.

G. Soranzo, La guerra tra Venezia e la santa Sede per il dominio di Ferrara (1308—1313), Citta di Castello, 1905.

M. Souchon, Die Papstwahlen von Bonifaz VII. bis Urban VI. Braunschweig, 1888.

F. Ughelli, Italia sacra sive de episcopis Italiae vol. I, Editio secunda, Venetiis, 1719.

K. Wenck, Clemens V. und Heinrich VII., die Anfänge des französischen Papsttums. Ein Beitrag zur Geschichte des XIV. Jahrhunderts, Halle, 1882.

K. Wenck, Aus den Tagen der Zusammenkunft Papst Klemens V. und König Philipps des Schönen zu Lyon (November 1305 bis Januar 1306). Zeitschrift für Kirchengeschichte, XXVII, 1906, S. 189 ff.

von Zeissberg, Das Register Nr. 318 des Archivs der aragonischen Krone in Barcelona. Sitzungsberichte der philos.-histor. Klasse der kaiserl. Akademie der Wissenschaften, Wien, Bd. 140, 1899.

Einleitung.

„Nur in fortwährender Teilnahme an den allgemeinen Angelegenheiten kann der Mann reifen, der eine Stelle in dem Andenken der Nachwelt verdient,“[1]) — diese Bedingung stellt Ranke für die Berechtigung einer Biographie.

Erfüllt der Kardinal Nikolaus von Prato diese Bedingung? Hat er an den „allgemeinen Angelegenheiten“ teilgenommen? In verschiedener Hinsicht kann man diese Frage bejahen und zugleich diese Arbeit rechtfertigen. Nach längerer Tätigkeit im Dominikanerorden wird Nikolaus von Prato Bischof von Spoleto und Kardinalbischof von Ostia. Er übernimmt verschiedene Legationen des Papstes und spielt bei der Wahl Klemens V. und dem Romzug Heinrichs VII. eine wichtige Rolle.

Giovanni Villani hat in verschiedenen Novellen seiner „Florentiner Geschichten“ die Mitwirkung unseres Kardinals an den „allgemeinen Angelegenheiten“ dargestellt. Was kann von diesen Novellen als historisch gesichert gelten? Stimmt eine aus allem erreichbaren Material geschöpfte Schilderung des Kardinals mit der Villanis überein? Mit einer Beantwortung dieser Frage dürfte auch ein Beitrag zur Kritik der italienischen Historiographie des vierzehnten Jahrhunderts gegeben werden.

Und auch noch in einer anderen Hinsicht ist die Geschichte dieses merkwürdigen Mannes bedeutungsvoll. Als Bischof von Ostia stand Nikolaus an der Spitze des Kardinalkollegiums. Seine Mitwirkung an den allgemeinen Angelegenheiten ist als die eines führenden Mitglieds doppelt interessant. Vielleicht kann seine Biographie auch den jetzt so lebhaft betriebenen

---

[1]) L. von Ranke, Geschichte Wallensteins, Sämtliche Werke, Band 23 (Leipzig, 1872), S. VIII.

Forschungen zur Geschichte des Kardinalats einige Dienste leisten.

Von ausführlichen neueren Biographien konnte ich nur die von Reumont[1]) und Wenck[2]) angeführte „Vita del Cardinale Niccolò da Prato“ von P. J. Colzi in Calendario Pratese III—VI, Prato, 1847—1850 benutzen. Colzis Verdienst besteht allein darin, daß er die Angaben der großen Monumentalwerke eines Ciaconio, Ughelli und Baluze weiter ausführt, gestützt auf die Berichte von Villani und Dino, denen er zu einem großen Teil wörtlich folgt. Darin liegt zugleich der Mangel dieser Biographie: es fehlt jede Kritik an den Quellen und jeder Versuch, den inneren Zusammenhang und die Anteilnahme Nikolaus' als Persönlichkeit herauszustellen.

Die Vita del cardinale Niccolò da Prato von Aug. Mar. Bandini[3]) war mir leider nicht zugänglich, wohl aber die anonym erschienene Ergänzung zu dieser Biographie des Vinz. Fineschi: Supplemento alla vita del cardinale Niccolò da Prato,[4]) deren Wert vor allem in dem Abdruck von Florentiner und Prateser Urkunden liegt, die an anderem Ort noch nicht veröffentlicht sind.

1. Jugend, Studium, Tätigkeit im Dominikanerorden.

Nikolaus von Prato ist um die Mitte des dreizehnten Jahrhunderts in Prato, einem kleinen toskanischen Landstädtchen geboren.[5]) Bis vor kurzem wurde Nikolaus immer dem Ge-

[1]) Reumont, Rom II, 1202.

[2]) Wenck, Clemens V., 22; vgl. auch Eitel, Kirchenstaat, 12, Anm. 2.

[3]) in: Magazzino Toscano d' Istruzione e Piacere, t. III, Livorno, 1756; genannt bei Giuliani, opere latine di Dante Alighieri II, 77 und, wie Fineschi, (Anm. 4) bei U. Chevalier, Répertoire des sources historiques du moyen âge, Biobibliographie, Paris, 1907.

[4]) Lucca, 1758; außer bei Chevalier (s. Anm. 3) genannt bei Davidsohn, Geschichte II, 2, 575.

[5]) Quétif-Echard (I, 546 sq.) und Ciaconius-Oldoinus (II, 348 sq.) geben 1250 als Geburtsjahr an, doch lassen sich keine Quellenbelege für diese Angabe aufführen.

schlechte der Albertini zugerechnet, sein Geschlechtsname ist aber vielmehr unbekannt.[1]) Seine Familie war niederer Herkunft, wie Mussato sagt,[2]) „kleine Leute“ (Dino Compagni),[3]) sie hielt sich, wie Villani und Dino bezeugen,[4]) zu den Ghibellinen.

Von den Lehrern Nikolaus' wird der besonders durch Petrarka bekannt gewordene Convenevole genannt, der schon

---

[1]) Eubel (p. 13) rechnet ihn den Alberti zu, Davidsohn aber weist aus einer päpstlichen Bestätigungsurkunde für die Verleihung eines Kanonikats in Pisa seitens des Kardinals an seinen Neffen (Reg. Cl. 975 und Staatsarchiv Florenz) nach, daß vielmehr die Schwester Nikolaus' mit einem Albertini aus Prato vermählt war. Nach dem Vorkommen eines anderen Nepoten Rainerius Jacobi Cancellarii vermutet Davidsohn, daß Nikolaus dem Geschlecht der Cancellari angehöre, „doch auch dieses ist ungewiß“ (Davidsohn, Geschichte III, 256, Anm. 4). Nach Davidsohn vermutet Bandini (Vita del Cardinale Niccolo, p. 271), daß Nikolaus dem Geschlecht der Martini angehörte, Quétif-Echard (I, 546) nennen den Vater Mainard aus dem Geschlecht der Albertini aus Etrurien, und die Mutter Bartholomea aus dem Geschlecht der Martini. Von seinen Verwandten hat Davidsohn (Geschichte III, 256, Anm. 4) nach Akten des Prateser Kommunal-Archivs ausfindig gemacht einen Oheim Chericone fil. ol. Dom. Jacopi de Bolsinghis, der als Rebell aus Prato verbannt, aber 1304 amnestiert wurde, und eine Schwester Gente, die mit einem Albertini de Prato vermählt ist. Einige geistliche Nepoten sind aus den päpstlichen Registerbänden bekannt, so ein Lapo Albertini de Prato, der Kanonikus in Pisa wird (Reg. Cl. 62) und später als Erzbischof von Venedig Ludwig den Bayern krönte (vgl. Davidsohn, Geschichte III, 256, Anm. 4 und III, 820), ein anderer Nikolaus Albertini ist Kanonikus in Tours an St. Martin (Reg. Cl. 106. 789), ein dritter Raynerius Jacobi Cancellari, Priester in Torritta, Diözese Arezzo, hat eine Pfründe in Bologna (Reg. Cl. 976) und wird später Erzbischof von Patras (Reg. Cl. 3264, Eubel, 412) und ein vierter ist Priester an St. Lorenz in Burgo, Diözese Florenz (Reg. Cl. 10349). Von weltlichen Nepoten führt Davidsohn drei auf, die aber sonst nicht hervortreten.

[2]) V, 1: plebejo genere.

[3]) III, 1; di piccoli parenti, vgl. del Lungo zu Dino III, 1, vol. II, 260 s. Im Widerspruch mit Mussatos Angabe berichten Ciaconius-Oldoinus (II, 348), Quétif-Echard (I, 546) und Ughelli (I, 1265 Anm.) denen auch die Herausgeber des Registers Clemens V. folgen, von der Abkunft aus dem vornehmen Geschlecht der Albertini. — Was ist verständlicher als das Bestreben, dem Dominikaner, der bis zu einer der höchsten Würden der Kirche gelangt ist, schon von vornherein eine hohe Stellung zu geben?

[4]) Villani VIII, 69; Dino III, 1.

um die Mitte des Jahrhunderts die Lehrtätigkeit begonnen hatte, die er dann viele Jahrzehnte hindurch fortgesetzt hat. Zu Anfang des vierzehnten Jahrhunderts erscheint er als Lehrer in Carpentras; wir dürfen vermuten, daß Nikolaus seinen alten Lehrer, der oft mit Geldsorgen zu kämpfen hatte, aus Dankbarkeit nach Carpentras berufen hatte; hier war Convenevole auch Lehrer Petrarkas, seines berühmtesten Schülers, dem wir diese Angaben verdanken.[1]) Mit sechzehn Jahren tritt Nikolaus in den Dominikanerorden ein und zwar in den weithin bekannten Konvent S. Mariae Novellae in Florenz.[2])

Nach Erledigung des ordnungsmäßigen Studiums,[3]) das acht Jahre dauerte,[4]) wird der junge Ordensbruder, der die Aufmerksamkeit auf sich gelenkt haben mochte, auf das Generalstudium des Ordens in Paris geschickt. Man glaubt, daß Nikolaus die Bedingungen, die an diese ehrenvolle Sendung geknüpft sind, erfüllen wird: dürfen doch nur drei Brüder aus jeder Ordensprovinz dorthin gesandt werden, die durch Lebenswandel und Wissenschaft sich hervortun und zu guten Hoffnungen berechtigen.[5]) Nach seiner Rückkehr wird Nikolaus Lehrer an den Dominikanerkonventen in Florenz und in anderen Orten Mittelitaliens, zuletzt in Rom im Konvent S. Mariae super Minervam, wo er die Alumnen des Ordens unterrichtet.[6]) Hier wird ihm

---

[1]) Ep. sen. lib. 15, ep. 1: hic sexaginta totos annos, ut fama erat, scholas rexit, et quot scholares tanto in tempore famosos habuerit cogitari facilius quam dici potest. In quibus magni viri multi et scientia et statu . . . . ad ultimum Cardinalis unus, cui ego puer patris intuitu carus fui, non vir statu major et fortuna, cum esset Hostiensis episcopus, quam prudentia et litteris. – Über Convenevole vgl. auch A. d'Ancona, studj sulla letteratura italiana de' primi secoli, Ancona, 1884, p. 105 sq, der aber zur Jugendzeit unseres Kardinals Convenevole noch nicht Lehrer sein läßt (p. 112), Körting, Petrarca, S. 64 und Fracassetti, Adnotationes in epistolas F. Petrarchae, p. 66.

[2]) Sein Name stand im Nekrolog von S. Maria Novella (Davidsohn III, 256 Anm. 4).

[3]) vgl. Douais, essai, cap. I, § 3, cap. II, p. 23. 53 sq.

[4]) Kaufmann, Geschichte der deutschen Universitäten I, 288.

[5]) Beschluß des Generalkapitels des Dominikanerordens, London 1263, Monumenta Ordinis Praedicatorum III, 120.

[6]) Davidsohn, Geschichte III, 267; Quétif - Echard, I, 546.

nun das Amt eines Provinzialpriors des Dominikanerordens übertragen und hier endlich bestätigen unsere Quellen diese Angabe: die Berufung Nikolaus' zum Bischof von Spoleto ist an ihn als Provinzialprior der römischen Provinz gerichtet.[1]) Dagegen läßt sich wieder die Nachricht von Ciaconius,[2]) daß Nikolaus als Provinzialprior auch das Amt eines Generalprokurators, eines Sachwalters seines Ordens an der Kurie, erhalten habe, aus Quellen nicht belegen.

2. Nikolaus als Bischof von Spoleto.

Im Anfang des Jahres 1299 war der Bischof Franz von Spoleto,[3]) ein Minorit, gestorben. Den Vorschlag einiger Kanoniker, Heinrich Manentis zu seinem Nachfolger zu bestimmen, wies Bonifaz VIII. zurück,[4]) weil der Vorschlag der päpstlichen Reservation widerspreche, und bestimmte vielmehr den Provinzialprior des Dominikanerordens, Nikolaus von Prato, zum Nachfolger des Verstorbenen. Die Bestallungsurkunde vom 1. Juli 1299 sagt nichts von den Gründen, weshalb gerade Nikolaus auf diesen schwierigen Posten berufen wurde, schwierig, weil er als der Kandidat des Papstes von vornherein auf Widerstand gefaßt sein mußte, und schwierig wegen der Parteiungen, die, wie in allen italienischen Städten, auch hier vorhanden waren. Aber wir dürfen annehmen, daß Bonifaz VIII. mit seinem Scharfblick für begabte Politiker die schätzbaren Eigenschaften des Provinzialpriors kennen gelernt und ihn für befähigt gehalten hat, alle diese Schwierigkeiten zu überwinden.

Zunächst bot sich dem neuen Bischof kein Anlaß, öffentlich hervorzutreten.[5]) Auch während der Legation des Kardinals

[1]) Reg. Bon. 3155: „tunc prior provincialis Romanae provinciae Ordinis Praedicatorum praeficitur in episcopum Spoletanum" (28. März 1295).

[2]) II, 348.

[3]) Eubel I, 485.

[4]) Reg. Bon. 3155.

[5]) In dem Register Bonifaz' wird er nur bei Gelegenheit von Anweisungen erwähnt, wie sie oft vom Papst an Bischöfe ergingen, so z. B. einer Empfehlung der Brüder vom Hospital des hlg. Johannes in Jerusalem

Napoleon Orsini,[1]) der das ghibellinisch gewordene Gubbio mit Hilfe von Perugia und Spoleto zurückerobern sollte, trat Nikolaus nicht hervor. Während Perugia nur gezwungen Hilfe leistete, kamen der Podestà und die Bürgerschaft von Spoleto dem Legaten willig entgegen. Zum Dank dafür befreite der Papst auf Bitten des Kardinals die Stadt von dem Interdikt, das wegen der Angriffe auf das Castell Monteleone auf ihr gelastet hatte. Hier zum ersten Male begegneten sich bei diesem Anlaß die beiden Männer, die bald darauf in den ersten Jahren Klemens V. neben und miteinander eine so bedeutende Rolle spielen sollten. Wir dürfen annehmen, daß der Bischof den Legaten unterstützt und damit die Zufriedenheit des Papstes erlangt hat, die sich aus der kurz nachher, am 26. Februar 1301, erfolgten Bestallung des Bischofs mit einer Gesandtschaftsreise nach England erschließen läßt.

Zwischen Frankreich und England war im Sommer 1299[2]) unter Vermittlung des Papstes ein Frieden geschlossen worden, der doch alle Jahre neu befestigt werden mußte.[3]) Angesichts der zunehmenden Spannung zwischen der Kurie und Frankreich konnte es für den Papst nur vorteilhaft sein, wenn Philipp auch in einen Kampf mit Eduard von England verwickelt wurde, aber eine Herrschernatur wie Bonifaz VIII. mußte es schmerzlich empfinden, daß ein von ihm vermittelter Friede immer wieder der Verlängerung bedurfte. Weil er aber wußte, daß ihm ein Kampf mit Philipp bevorstand, konnte ihm ein freundliches Verhältnis zu Eduard nur nützen. So ermahnte der Papst den König mit freundlichen Worten zum Frieden. Und der Über-

---

(Reg. Bon. 3268) oder eines Giono de Alonis de Prato, dem der Papst die Leitung des Hospitals des hlg. Jakobus de Urbe übertragen hatte (Reg. Bon. 4501), oder gelegentlich der Entbindung von einer Zahlung, die einer seiner Vorgänger auf dem Bischofstuhl von Spoleto dem früheren, schon 1298 verstorbenen Philippus de Perusio, Bischof von Faesulae, versprochen hatte (Reg. Bon. 3848).

[1]) A. Huyskens, Napoleon Orsini, cap. 7, S. 41 ff; vgl. Acta Arag. Nr. 60, p. 85.

[2]) Pauli, Geschichte von England IV, 144.

[3]) Pauli IV, 152; Rymer III, 212; IV, 2. 3. 11. 14.

bringer dieses Briefes[1]) ist Nikolaus von Prato. Mit ehrenvollen Worten führt der Papst den Bischof bei dem König ein. Nikolaus ist ein durchaus vorsichtiger und zuverlässiger Mann und erfreut sich des päpstlichen Vertrauens, er kennt die freundlichen Absichten des Papstes und soll den König noch genauer über diese aufklären, als der Brief es vermag. Sind die Historiker des Dominikanerordens von dem Erfolg der Gesandtschaft ihres Ordensbruders überzeugt,[2]) so schweigen doch die zeitgenössischen Quellen vollständig, und auch Urkunden über einen durch die Vermittlung Nikolaus' geschlossenen Frieden sucht man vergeblich. Der Friede mußte, wie früher, durch einen Brief des Papstes wieder verlängert werden.[3]) Die diplomatische Sendung unseres Bischofs mußte erfolglos sein, das lag durchaus in den Verhältnissen, die Gegnerschaft Philipps und Eduards ließ sich nicht durch einen Machtspruch des Papstes beseitigen.

Unverrichteter Sache mußte Nikolaus umkehren, aber sein Aufenthalt in England knüpfte persönliche Beziehungen zwischen dem König und Nikolaus, die Jahre lang nachwirkten.

Als Walter von Winterburn, der Beichtvater Eduards, von Benedikt XI. zum Kardinal erhoben war, teilt Nikolaus dem König dies mit. In der uns erhaltenen Antwort Eduards I.[4]) nennt der König den Briefschreiber seinen teuersten Freund[5]) und bittet ihn, dem Papst für diese wohlwollende Maßregel vorbehaltlich einer eigenen Gesandtschaft einstweilen zu danken.

Trotz seines Mißerfolgs scheint Bonifaz dem Bischof nicht gezürnt zu haben, denn in dieser Zeit verleiht er ihm das Amt eines „vicarius in spiritualibus". Da er aber wegen dieses Amtes oft seine Diözese verlassen muß, erlaubt ihm der Papst, für die Zeiten seiner Amtsführung als vicarius in Rom einen Vertreter

---

[1]) Rymer IV, 6: 1301, 26. Febr., im Reg. Bon. nicht vorhanden.

[2]) Quétif-Echard I, 546; Cardella II, 69 ss.

[3]) Rymer IV, 14.

[4]) vom 4. April 1304 aus W. Prynne, history of king John, p. 1046, mitgeteilt von Quétif-Echard I, 497.

[5]) vgl. jedoch S. 42, Anm. 2, wo Jakob II. von Aragon an achtzehn Kardinäle als an seine „speciales amici" schreibt.

für Spoleto zu bestimmen.[1]) Doch nicht mehr lange sollte Nikolaus unter Bonifaz VIII. tätig sein, am 11. oder 12. Oktober[2]) stirbt Bonifaz VIII., ein gebrochner Greis, vom französischen König überwunden.

Schon 11 Tage später erwählt das Kardinalkollegium einstimmig zu seinem Nachfolger den Kardinalbischof von Ostia, den früheren Ordensgeneral der Dominikaner, Nikolaus Boccasino, der den Namen Benedikt XI. annimmt.[3])

Unter schwierigeren Umständen mögen wenig Päpste ihr Amt angetreten haben. Als neutraler Kompromißkandidat gewählt, tritt er das Erbe eines Bonifaz VIII. an. Wie soll er — das ist die wichtigste der vielen Fragen — Frankreich gegenüber die Würde und Ehre des Papsttums wahren, Frankreich, das seinen doch so viel bedeutenderen Vorgänger überwunden hatte? Und wenn er sich unter den Kardinälen nach Hilfe umsah, sah er das Kollegium gespalten in zwei sich scharf gegenüberstehende Parteien, die nur einig waren in seiner Wahl, einig eben, weil Benedikt, diese „lautere, menschlich und christlich schöne Persönlichkeit den Kardinälen sympathisch sein“[4]) mußte, und weil die Kardinäle einig sein mußten; beherrschte doch Karl von Neapel die Stadt.

Nichts ist selbstverständlicher, als daß der frühere Dominikanergeneral sich unter seinen Ordensbrüdern nach Hilfe umsah, und nichts bezeichnet die Lage des neuen Papstes deutlicher, als die briefliche Mitteilung eines aragonischen Prokurators vom päpstlichen Hof an seinen König Jakob II.: kaum spreche der neue Papst mit jemandem außer mit Dominikanern und mit Lombarden.[5]) So ernannte Benedikt XI. in seinem so kurzen Pontifikat nur drei Ordensbrüder zu Kardinälen: bei der ersten Kreation, am 18. Dezember 1303, den Bischof von Spoleto,

---

[1]) Reg. Bon. 4657; vom 25. Mai 1302.

[2]) Finke, Bonifaz, 274.

[3]) Funke, Benedikt XI., 10; Grandjean, Benoît XI avant son pontificat, 289.

[4]) Finke, Bonifaz, 275.

[5]) Act. Arag. No. 110, p. 161 s.

Nikolaus von Prato,[1]) und Wilhelm Marlisfeld, den Provinzialprior des Dominikanerordens in England, der aber bereits gestorben war,[2]) und bei der zweiten Kreation, am 19. Februar 1304, Walter Winterburn, der aber ebenfalls starb, bevor er irgendwie hervortreten konnte.[3])

So war Benedikt allein auf Nikolaus von Prato angewiesen. Vielfach und eng sind die Beziehungen, die Nikolaus Boccasino mit Nikolaus von Prato verbunden haben. Ist doch der Lebensgang des neuen Papstes ganz ähnlich dem des neuen Kardinals;[4]) auch Nikolaus Boccasino stieg im Dominikanerorden allmählich zu leitender Stellung empor: während er Ordensgeneral ist, ist Nikolaus von Prato ihm als Provinzialprior unterstellt und zu seiner Kardinalszeit ist Nikolaus Generalprokurator an der Kurie. Was liegt näher als anzunehmen, daß Nikolaus Boccasino Nikolaus von Prato als schätzenswerten Helfer kennen gelernt hat.

3. Nikolaus von Prato unter Benedikt XI.

Nikolaus als Kardinallegat in Toskana.

Unermüdlich arbeitet Benedikt XI. gleich von Anfang seines Pontifikats an für das Wohl der Kirche; der große Umfang

---

[1]) Bernardus Guidonis, Flores Chronicorum (Recueil XXI, 714) und auch die meisten anderen Historiker erwähnen die Kreation, vgl. auch die Gesandtschaftsberichte Christian Spinulas und Garsias, des Priors von S. Christina, an Jakob II: Act. Arag. Nr. 105, p. 155, Nr. 109, p. 160.

[2]) Bernardus Guidonis, Flores Chronicorum (Recueil XXI, 714) macht ausdrücklich auf die bisher unerhörte Tatsache aufmerksam, daß ein bereits gestorbener zum Kardinal ernannt wird.

[3]) Walter Winterburn war erst nach dem Tode Benedikts XI. nach Perugia gekommen; obwohl er noch keinen Titel hatte, wurde er doch zum Konklave zugelassen. Nach der Wahl Klemens V. reiste er zusammen mit Nikolaus nach Frankreich. Unterwegs starb er (Ende August 1305), Nikolaus hat seinen Ordensgenossen in der Dominikanerkirche in Genua begraben (Bernardus Guidonis, Catalogus Cardinalium ex Ordine Praedicatorum assumptorum bei Baluze, Vitae I, 980 und Nikolaus Trivetus ad annum 1305 [p. 406], vgl. auch Quétif-Echard I, 496 s.).

[4]) vgl. Ch. Grandjean, Benoît XI. avant son pontificat; P. Funke, Benedikt XI. und E. Kindler, Benedikt XI.

seines Registers gibt schon äußerlich davon Zeugnis; so betraut er auch den neuen Kardinalbischof von Ostia kurze Zeit nach dessen Aufnahme in das Kardinalkolleg mit einer wichtigen Aufgabe, den Frieden in Florenz wieder herzustellen.

Diese Sendung unseres Kardinals ist von den Zeitgenossen viel beachtet worden.[1]) Wie wird sich Benedikt XI. zu Toskana stellen, das sein Vorgänger dem Kirchenstaat einverleiben wollte?[2]) Wie wird dieser Legat des Papstes sich zu den Parteikämpfen stellen, die Florenz seit fast einem Jahrhundert bewegten und die treibende Kraft in der stolzen Geschichte der reichen Republik darstellten? Diesen Streit, in dem es sich nicht nur um den Gegensatz zwischen Guelfen und Ghibellinen handelt, sondern nach Vertreibung der Ghibellinen-Partei und der Spaltung der

[1]) Außer den kleineren Lokalhistorikern bringen vor allem reiches Material Dino Compagni und Villani, die beide wie sonst auch hier sich vortrefflich ergänzen. Die Angaben Dinos, der selbst als Prior in die Politik von Florenz eingegriffen hat, dann aber durch seine Gegner an jeder Teilnahme am öffentlichen Leben gehindert wurde (Davidsohn, Geschichte III, 162, 201), zeigen zwar den lebendigen Charakter der Schilderung eines Augenzeugen, der niemals seine Meinung zurückhält, müssen aber gerade deshalb desto vorsichtiger geprüft werden, und andrerseits gibt Villani zwar seiner Freude und seinem Behagen an politischer Intrigue besonders da, wo ihm sichere Quellen fehlen, allzu sehr nach, aber im Grunde sind seine Urteile über Persönlichkeiten und seine Darstellung der Verhältnisse durchaus richtig, so daß wohl Davidsohn mit Recht Villanis „Florentiner Geschichten" als „das wertvollste Werk nicht nur des Trecento, sondern das bedeutendste, das von den Zeiten des Altertums bis zur Spätzeit der Renaissance entstanden ist", (Davidsohn, Geschichte III, 91) bezeichnen kann. Über die Urkunden vgl. im Literaturverzeichnis: Grandjean, Documents, das Register Benedikts XI., die Acta Aragonensia und Davidsohns Forschungen zur Geschichte von Florenz, Bd. III. Das einzige Dokument, das in die Stimmung der vertriebenen Ghibellinen einführt, der angeblich von Dante verfaßte Brief an Nikolaus (bei Giuliani, Dante, opere latine, 1882, II, 3 sq.) wird von der neueren Forschung (del Lungo, Dino II, 586 sq.; Davidsohn, Geschichte III, 218 f.) Dante abgesprochen, er geht aus von „Kapitan, Rat und Gemeinschaft (universitas) der Florentiner Weißen" (Davidsohn, Geschichte III, 269, Anm. 1).

[2]) Davidsohn, Geschichte III, 84; vgl. G. Levi, Bonifazio VIII. e le sue relationi col comune di Firenze.

Guelfen-Partei um den Gegensatz der schwarzen und weißen Guelfen, sollte schon im Jahre 1300 der Kardinal Matteo d'Acquasparta im Auftrag Bonifaz' VIII. schlichten, aber er mußte unverrichteter Sache umkehren, und Karl von Valois, der nach Matteo im Auftrag des Papstes den Frieden bringen soll, kann nur dadurch den Frieden herstellen, daß er die Häupter der Weißen und der Ghibellinen, darunter auch Dante, aus der Stadt verbannt.[1])

Aber die Parteifurie sucht sich neue Opfer, die nun noch in Florenz gebliebene Partei der schwarzen Guelfen spaltet sich, die Führer der neuen Parteien sind Rosso della Tosa, dessen Anhänger die reich gewordenen Kaufleute sind, und Corso Donati, der sich auf den Adel und das niedrige Volk stützt. Wie früher die Ghibellinen und Guelfen, dann die Schwarzen und die Weißen sich gegenüberstanden, so stehen sich jetzt die beiden Parteien der Schwarzen gegenüber.[2]) Die Straßen sind mit Barrikaden gesperrt, die Eingänge der Häuser befestigt, jede Verbindung in der Stadt ist aufgehoben. Die Lucchesen, ebenfalls Guelfen, wollen nun ihren Freunden im Februar 1304 zu Hilfe kommen und den Frieden vermitteln, aber sie erreichen nichts. Nach 14 Tagen müssen sie unverrichteter Sache wieder umkehren, — der Gegensatz zwischen den Anhängern Rossos und Corsos besteht weiter, und draußen warten die Weißen und die Ghibellinen, die sich inzwischen wegen der gemeinsamen Gefahr und der gemeinsamen Aufgabe verbunden haben, auf die nächste Gelegenheit, in die Stadt zu dringen, und, wenn nicht an der Herrschaft teilzunehmen, so doch wenigstens ihre Güter wiederzuerlangen.

Diese Lage der Dinge fand Nikolaus vor, als er — es war am 10. März 1304 — als Legat des Papstes Florenz betrat.

Im Gegensatz zu Bonifaz VIII. entsendet Benedikt XI., im Herzen den Ghibellinen zugetan, doch aus reiner Friedensliebe einen Legaten nach Florenz,[3]) von dem er wußte, daß er als

[1]) Davidsohn, Geschichte III, 195 ff. 207 ff.

[2]) Ebenda III, 259 ff.

[3]) Ebenda III, 265 f.

Ghibelline über den beiden Florentiner Parteien stand, den man auch trotz seines Ghibellinentums für unparteiisch genug halten konnte,[1]) den Frieden nicht zu Gunsten einer Partei wiederherzustellen, wie seine Vorgänger es getan hatten. Die Vollmachten des Legaten sind vom 31. Januar 1304 datiert; als Friedensengel ausgesandt, erhält Nikolaus die umfassendsten Vollmachten, die die übrigen Briefe des Registers aufstellen; alle Güter, die die Kirche verleihen kann, darf er verleihen und alle Strafen, die die Kirche verhängen kann, darf er verhängen.[2]) Erst zwei Monate später, am 2. März, langt er, ehrenvoll von der Bürgerschaft in Florenz eingeholt, in Florenz an.[3]) Die Verzögerung läßt sich dadurch erklären, daß Nikolaus erst den Erfolg des Vermittlungsversuchs der Lucchesen abwarten wollte, bevor er selbst seine Aufgabe in Angriff nahm.

Am 12. März veröffentlicht Nikolaus den ersten Erlaß in seinem Wirkungskreis; um von vornherein seine milde und freundliche Gesinnung zu zeigen, verleiht er bei Besuch zweier Kirchen Ablaß von vierzig Tagen.[4]) Fünf Tage darauf verlangt und erhält er die „balia", die Gewalt, Frieden zu schließen zwischen den Bürgern drinnen und draußen und priori, gonfalonieri und signori für die Stadt nach seinem Willen einzusetzen.[5]) Der neue Legat stützt sich durchaus auf das Volk, das, des ewigen Haders müde, seinen Anordnungen willig folgt. Sein Gedanke ging dahin, das Volk möge in Verteidigung seiner Rechte als solches zusammenhalten und dürfe sich nicht auf die Seite der einen oder der anderen Faktion, der Guelfen oder der Ghibellinen, der Schwarzen oder der Weißen hinüberziehen

[1]) Davidsohn, Geschichte III, 266.

[2]) Reg. Ben. 1171—1205.

[3]) Dieses Datum führt Davidsohn (III, 266) nach einer vatikanischen Urkunde als das richtige an, gegenüber den Angaben Dinos und Villanis (10. März).

[4]) Grandjean, doc. 1.

[5]) Vill. VIII, 69; Dino III, 4; Grandjean, doc. 4; Davidsohn, Forschungen III, Regesten über das Zunftwesen von Florenz No. 1241; Davidsohn, Geschichte III, 267 ff.

lassen.[1]) So gibt Nikolaus am 19. April durch die Einsetzung von 20 Gonfalonieri,[2]) Kommandierenden der Bürgerkompagnien, den Bürgern gegenüber dem Adel das Übergewicht dadurch, daß die Gonfalonieri bei Streitigkeiten zwischen Adel und Bürgern, nicht aber zwischen Bürgern untereinander, eingreifen dürfen. Damit ist der Adel isoliert, er muß sich fügen und den versöhnlichen Worten des Legaten folgen. Die bisher sich so hart befehdenden Familien einen sich wieder, am 26. April feiert man ein großes Freudenfest auf dem Platz vor der Kirche S. Mariae Novellae,[3]) und damit nicht durch kaufmännische Prozesse in der Handelsstadt der alte Streit wieder aufleben könnte, vertagt Nikolaus einige dieser Prozesse[4]) und greift auch durch Neuordnung des Kämmereiwesens in die Finanzverwaltung der Kommune ein.[5]) Man kann schon die Rückberufung der Verbannten ins Auge fassen, deren Vertreter bereits in der Stadt geduldet werden; und um den Kardinal bei dem allgemeinen Frieden zwischen den schwarzen und den weißen Guelfen und den Ghibellinen zu unterstützen, soll ein Podestà vom Papst bestimmt werden. Schon am 30. März war dieser Beschluß gefaßt worden, und bereits am 10. April hatte der Papst der Bitte entsprochen und vier Männer zu diesem Amt vorgeschlagen.[6]) Am 29. Mai wird nochmals dieselbe Bitte an den Papst gerichtet.[7]) Fast scheint es so, als ob es Nikolaus beschieden sein solle, endlich das auszuführen, was so viele Friedensstifter

---

[1]) Davidsohn, Geschichte III, 270, der dafür eine ungedruckte Florentiner Chronik anführt (vgl. dort S. 898).

[2]) Und nicht 19, wie Villani VIII, 69 erzählt; vgl. Davidsohn, Geschichte III, 270 Anm. 2. — Das Datum ergibt sich aus der Approbation des Legaten, Grandjean, doc. 13; vgl. auch del Lungo II, 273, Anm. 19.

[3]) Davidsohn, Geschichte III, 269.

[4]) Davidsohn, Forschungen III, 31, Regesten zur Geschichte des Handels und des Gewerbes No. 459.

[5]) Davidsohn, Geschichte III, 270, Anm. 4.

[6]) Grandjean, doc. 5; Dino III, 4; vgl. del Lungo II, 275, Anm. 33; Davidsohn, Geschichte III, 270, Anm. 4.

[7]) Grandjean, doc. 22. 23. 24; weshalb die zweimalige Bitte vgl. Grandjean Anm. zu doc. 8 und del Lungo II, 275, Anm. 33.

vor ihm versucht haben: der zerrütteten Stadt endlich den Frieden zu bringen, den Frieden auch mit den Verbannten, mit denen zusammen dann auch Dante die geliebte Heimat hätte wiedersehen können.[1]) Begeistert waren die Weißen auf die Friedensvorschläge Nikolaus' eingegangen: „Kapitan, Rat und Gemeinschaft (universitas) der Florentiner Weißen"[2]) wünschten nichts anderes als dasselbe wie der Kardinallegat, nämlich Frieden in der Stadt und Rechtlichkeit unter den Bürgern. Aber auch diesmal sollte das so schön begonnene Friedenswerk ein Versuch bleiben; schon die Festesfreude wurde gestört durch den Einsturz der Carraiabrücke,[3]) von der aus etwa zweitausend Zuschauer einer Pantomine zusahen, von denen viele ertranken. Faßte man dieses Unglück schon als übles Vorzeichen auf, so begannen nun die Wühlereien der schwarzen Guelfen, die wußten, daß ein Friedensschluß sie ihrer Macht berauben würde; sie verlangen also von den Buondelmonti, sich mit den Uberti zu versöhnen, bei Verhandlungen zwischen diesen beiden Familien, bei deren Streit die Florentiner Stadtkämpfe vor nahezu hundert Jahren begonnen hatten, hofften sie, würde der alte Gegensatz wieder hervortreten. Außerdem schoben sie dem Legaten Briefe an die Ghibellinen unter, in denen er die Verbannten zum Kampfe gegen die Vaterstadt aufhetzt; und um ungestört ihre Hetzarbeit hinter dem Rücken des Legaten ausführen zu können, fordern sie ihn auf, bevor er das Friedenswerk in Florenz fortsetzt, erst noch in Pistoja und Prato den Frieden wiederherzustellen.[4])

Unklugerweise geht der Legat in die ihm gestellte Falle; er verläßt Florenz. Damit haben nun die schwarzen Guelfen ihr Spiel gewonnen: das Friedenswerk wird vollständig wieder vernichtet. Waren die früheren Anhänger des Kardinals schon entrüstet über die angeblichen Briefe des Legaten an die Ver-

---

[1]) vgl den angeblichen Dantebrief Seite 10, Anm. 1.
[2]) Davidsohn, Geschichte III, 269, Anm. 1.
[3]) ebenda III, 271.
[4]) ebenda III, 272 f.

bannten, so liehen sie desto williger den Schwarzen ihr Ohr. Und hatten die Schwarzen einmal schon in Florenz die Oberhand, so wiegelten sie auch die Pratesen und Pistojesen gegen den Kardinal auf. Wohl wird der Kardinal auf der Hinreise in Prato, seiner Vaterstadt, ehrenvoll empfangen, zwar kann er die Pistojesen von dem Banne befreien, der seit der Legation des Matteo d'Acquasparta auf ihnen gelastet hatte, zwar wird ihm das Recht der Signorenernennung auf vier Jahre verliehen, er selbst zum Podestà und Volkskapitän ernannt, — aber das, worauf es ihm jetzt vor allem ankommen mußte, das Recht der Friedensverhandlung mit Florenz wurde ihm nicht verliehen. So mußte der Kardinal trotz aller Ehren unverrichteter Sache wieder umkehren, schon in Prato konnte er bemerken, wie die Dinge sich zu seinem Nachteil verändert hatten: die Schwarzen haben während seines Aufenthaltes in Pistoja seine Heimatsstadt aufgewiegelt; die Pratesen verweigern ihm den Gehorsam, auch seine Verwandten, auf die der Legat sich stützen wollte, können ihn nicht genügend unterstützen, — so ruft er denn nach seiner Rückkehr nach Florenz mit allen Mitteln, die ihm als Kardinallegaten zu Gebote stehen, die Florentiner zum Kreuzzug gegen Prato auf. Aber dann verzichtet er auf Kampf und Erfolg, indem er den täuschenden Worten glaubt, er werde mit dem Abbruch des Unternehmens den Friedensschluß erleichtern.[1]) Zugleich zeigt es sich, wie übel der Kardinal getan hatte, daß er Florenz verlassen hatte: durch die untergeschobenen Briefe hatten die Schwarzen den Legaten der Umtriebe mit den Ghibellinen verdächtigt, und als nun in der Tat der Legat Abgesandte der verbannten Ghibellinen rufen ließ, um über ihre Rückberufung zu verhandeln, da findet er nicht mehr genügend Anhang, um den Widerstand der Schwarzen, „die keinen Friedenswillen hatten", zu brechen, vielmehr muß er die Abgeordneten wieder abreisen lassen und muß sogar für sein Leben fürchten und eilends die Stadt verlassen, in der noch vor kurzem ihm zu Ehren ein Friedensfest gefeiert worden war, wo man der Versöhnung nach

[1]) Dino III, 6.

fast hundertjährigem Streit so nahe zu sein geglaubt hatte. Am 10. Juni ist Nikolaus zur Kurie zurückgekehrt.[1])

Noch ehe er Florenz den Rücken gewandt hatte, zerstörten Mord, Blutvergießen und Feuersbrünste die Stadt. Urheber waren die Schwarzen. Das Interdikt, das der fliehende Kardinal gegen Florenz, Lucca und Prato verhängte, wurde kaum beachtet; was wollte ein Interdikt für eine italienische Stadt des vierzehnten Jahrhunderts besagen? Das war auch an der Kurie kein Geheimnis, denn nachmals, zur Zeit von Heinrichs VII. Romfahrt, wurde von einem Kardinallegaten gerade auch an das Verhalten der Florentiner gegenüber Nikolaus von Prato erinnert, um zu beweisen, wie wenig sich die Italiener um den päpstlichen Bann kümmerten.[2]) Und noch dreißig Jahre später klagt Marino Sanudo über die schimpfliche Vertreibung des Legaten aus Florenz.[3])

Benedikt XI. forderte strenge Bestrafung der Rädelsführer[4]) und zog sie, vor allem Rosso della Tosa, zur Verantwortung, aber ehe es zu einem Verhör kommen konnte, starb der Papst plötzlich am 7. Juli 1304.

Wohl hatte Benedikt Recht gehabt, wenn er die Schuld an der Zerstörung des so schön begonnenen Werkes einigen Friedensstörern zuschob, aber es findet sich andererseits auch keinerlei Andeutung, wie der Papst sich dem Legaten gegenüber verhalten hat, der seine Aufgabe so schlecht erfüllt hatte. Das aber mußte Benedikt klar sein, daß Nikolaus nicht das Vertrauen erfüllt hatte, das man in ihn gesetzt hatte. Als Toskaner hatte er auch ohne unmittelbare Berührung mit den Parteien die Verhältnisse in Florenz von Jugend auf vor Augen gehabt, er mußte die Florentiner besser kennen, um nicht leichtgläubig den glatten Worten der Schwarzen folgend in die ihm gestellte Falle zu gehen, so selbst alles das zu zerstören, was er soeben mühsam

---

[1]) Und nicht, wie Villani VIII, 69 berichtet, am 4. Juni, vgl. Davidsohn, Geschichte III, 277.

[2]) Nikolaus von Butrinto, p. 29.

[3]) Marino Sanudo, ep. XVI. in Bongars, gesta dei per Francos II, p. 307.

[4]) Reg. Ben. 1278.

erarbeitet hatte, und nach seiner Rückkehr aus Prato und sogar noch nach der Zurücksendung der Gesandten der Weißen und Ghibellinen auf eine friedliche Versöhnung der feindlichen Parteien zu hoffen.[1]) So darf man wohl dieser politischen Ungeschicklichkeit des Legaten[2]) die meiste Schuld an dem vorläufigen Mißlingen des Friedenswerkes zuschreiben. Freilich, ob Nikolaus einen wirklichen Erfolg hätte ausnutzen können, ob nicht doch zuletzt bei der allgemeinen antihierarchischen Zeitströmung die Gegner der Kirche gesiegt hätten, das steht dahin. Vorläufig waren in Florenz die schwarzen Guelfen unbestritten wieder Herren der Stadt. Wohl schrieb der Legat am 13. Juli aus Cortona, die Florentiner sollten alle seine Einrichtungen und Anordnungen bestätigen, als ob von einer Änderung der Sachlage keine Rede sein könne,[3]) aber zusammen mit den guelfischen Städten Lucca und Siena schließt Florenz ein Bündnis, dessen Führung sie Robert von Calabrien anvertrauen.

Nikolaus wechselt nun allem Anschein nach seine Taktik; hatte er bisher versucht, über den Parteien zu stehen und den Frieden zu vermitteln, und war er damit gescheitert, so tritt er von nun an für die Partei ein, der er schon immer angehörte, für die Ghibellinen; seine Erfahrungen in Florenz werden entscheidend gewesen sein, daß er von nun an immer entschieden für die Ghibellinen eintritt, und dazu sollte bald Gelegenheit sein. Zunächst war er es wohl, der im Juli 1304 die Weißen und die Ghibellinen zum Rachekrieg gegen Florenz aufrief:[4]) die Verbannten sollten die günstige Lage benutzen, da die Führer der Schwarzen an der Kurie weilten, um Rechenschaft abzulegen. Aus der ganzen Romagna und aus ganz Toskana strömten die Verbannten herbei, ein umfassender Angriff auf Florenz wurde vorbereitet, aber er scheiterte, da die Angreifer Fehler auf Fehler begingen, nach heftigen Straßenkämpfen wurden die Weißen und

---

[1]) Davidsohn, Geschichte II, 276 f.
[2]) ebenda III, 275.
[3]) del Lungo II, 568; Davidsohn, Geschichte III, 280.
[4]) Davidsohn, Geschichte III, 284.

die Ghibellinen wieder aus der Stadt getrieben: — die Partei der Schwarzen blieb am Ruder.

Nach diesem Fehlschlag griff der Kardinal zunächst nicht mehr in die toskanischen Verhältnisse ein; erst nach mehr als Jahresfrist[1]) konnte er seinen Einfluß im Kardinalskollegium für die Ghibellinen geltend machen; im Augenblicke hatte er wie das ganze Kollegium an die Wahl des neuen Papstes zu denken. Im Konklave sollte er nun endlich auch einmal mit Erfolg in die Gestaltung der Dinge eingreifen.

4. Nikolaus unter Klemens V.

1. Anteil Nikolaus' an der Wahl Klemens V.

Die Wahl desjenigen Papstes, der die Kurie nach Frankreich verlegte, der das so oft beklagte siebzigjährige Exil herbeiführte, der dasselbe Papsttum, das wenige Jahre vorher die ungeheuerlichsten Ansprüche auf Weltherrschaft gemacht hatte, nun in schimpflichste Abhängigkeit von dem französischen König brachte, — diese Wahl hat den Zeitgenossen manche Rätsel aufgegeben. Wie war ein solcher Umschwung nur möglich? Wie konnten die Kardinäle einen solchen Mann, der die Kurie so vollständig zur Unselbständigkeit erniedrigte, wählen? Eine solche Wahl konnte doch nur durch geheime Machenschaften möglich geworden sein. Und da tatsächlich Machenschaften vorgekommen waren, andererseits man aber nicht wußte, welche Wege eingeschlagen worden waren, war der Boden für die fruchtbarste Mythenbildung geschaffen.

Neben den ganz kurzen Aufzeichnungen, wie sie meist die deutschen, französischen und englischen Quellen bringen, haben die italienischen längere Ausführungen, so Ferreto,[2]) Pipino,[3]) die Chronik von Parma,[4]) Dino[5]) und vor allem Villani.[6]) Be-

[1]) vergl. S. 25 ff.
[2]) ed. Cipolla, p. 179.
[3]) cap. 49, in Muratori, scriptores IX, 747.
[4]) Mon. Germ. hist. script. VIII, 733.
[5]) III, 12.
[6]) VIII, 148.

schränken sich die ersten noch auf eine knappe Darstellung, so bringt Villani eine sehr weit ausgesponnene Erzählung mit Rede und Gegenrede.

Auf den Arbeiten von Rabanis,[1]) der die erste ausführliche Widerlegung Villanis brachte, Wenck,[2]) der die erste zusammenfassende Darstellung des Konklaves von Perugia gab, Hefele-Knöpfler[3]) und Souchon[4]) aufbauend, konnte H. Finke in dem Abschnitt „Von Anagni nach Avignon" seines Werkes „Aus den Tagen Bonifaz VIII."[5]) aus seinen Funden in Barcelona im Archiv der Krone von Aragon,[6]) die von seinen Vorgängern gefundene Lösung bestätigen und die noch offen gebliebenen Fragen beantworten. Nachdem noch Eitel[7]) einen ergänzenden Fund im vatikanischen Archiv gemacht hatte, faßte H. Finke kurz ohne näheres Eingehen das Ergebnis der ein halbes Jahrhundert dauernden Forscherarbeit zusammen: „All' den bisherigen Fabeleien über die Wahl Klemens V. ist ein Ende gemacht."[8]) Neuerdings gab noch einmal eine ausführliche Darstellung der ganzen Wahl G. Lizerand.[9])

Schon am 10. Juli 1304, drei Tage nach dem Tode Benedikts XI. begann das Konklave in Perugia.[10]) Zwei Kardinalsparteien standen sich schroff gegenüber:[11]) die eine wollte unbedingtes Festhalten an der Politik Bonifaz VIII. und forderte strenge Sühne für Anagni; sie bestand zum großen Teil aus Nepoten

---

[1]) Clément V et Philippe IV le Bel, p. 6 sq.

[2]) Klemens V. und Heinrich VII., S. 23 ff.

[3]) Conciliengeschichte VI, 393.

[4]) Papstwahlen, S. 27 ff.

[5]) S. 19 ff.

[6]) vgl. die Einleitung Finkes zu den „Acta Aragonensia".

[7]) Kirchenstaat, S. 98 ff.

[8]) Papsttum und Templer I, 87 ff.

[9]) Clément V et Philippe IV le Bel, p. 12—42.

[10]) Den 10. Juli als richtiges Tagesdatum hat Grandjean festgestellt, vgl. Mélanges d'archéologie et d'histoire XIV (1894), 241—244; vgl. auch Act. Arag., Nr. 114, p. 170; Nr. 116, p. 175.

[11]) Genaues Verzeichnis der Angehörigen der beiden Parteien bei Finke, Bonifaz, Quelle Nr. 13, p. LXVII und Act. Arag. Nr. 118, p. 180 sq.

Bonifaz VIII., ihr Führer war Matteo Rosso Orsini. Die andere Partei unter Führung von Napoleon Orsini, der auch Nikolaus von Prato angehörte, erstrebte ein friedliches Verhältnis zu den weltlichen Mächten, namentlich zu Frankreich.

Im Anfang des Konklaves scheint Nikolaus eine Mittelstellung zwischen beiden Parteien einzunehmen, in ihm wie in Johann von Murro versuchte man, obwohl sie beide erst ganz kurze Zeit dem Kollegium angehörten,[1]) Kompromißkandidaten zu finden, aber sie erlangten nicht die erforderliche Zweidrittelmajorität.

In den nächsten Wochen tritt dann Nikolaus im Konklave nicht weiter hervor, bis der Erzbischof Bertrand von Bordeaux wahrscheinlich unter starker Beeinflussung durch die französischen Gesandten und unter mannigfachen Intriguen[2]) von den Bonifatianern — an der Spitze Franz Gaëtani — vorgeschlagen wird. Der Partei des Napoleon Orsini kann dieser Kandidat nur zusagen und durch das „unwürdigste, aber auch geschickteste Intriguenspiel, das einem Lustspieldichter alle Ehre machen würde",[3]) werden die drei Bonifatianer bei ihrem Kandidaten festgehalten und Bertrand gewählt.

Und in diesem Intriguenspiel, das Finke nach seinen aragonischen Quellen ausführlich erzählt,[4]) ist vor allem Nikolaus beteiligt. Er, der doch erst so kurze Zeit dem Kardinalskollegium angehört, erscheint hier neben einem Napoleon Orsini als der Führer der französischen Partei unter den Kardinälen, er soll die Gegenpartei betören, er verrät die angeblichen Friedensverhandlungen der beiden Führer, und er muß das schlau angelegte

---

[1]) Joh. von Murro ein Jahr länger als Nikolaus, seit 15. Dezember 1302 (Eubel, S. 12).

[2]) Wenck in der Rezension von Finkes Bonifaz in der Historischen Zeitschrift Bd. 94 (1905), S. 295, und gelegentlich der Einigung der Colonna und Gaëtani über ihren Besitz in der Romagna: Eitel, Kirchenstaat, S. 98; wie ja der Mitwirkung Philipps schon Dino (III, 12: „per volontà del re di Francia e per industria de' Colonnesi") und die Chronik von Asti (cap. XXVII, in: Muratori, scriptores XII, 92) großes Gewicht zuschreiben.

[3]) Finke, Bonifaz, S. 286.

[4]) ebenda, S. 279 ff.

Ränkespiel fortsetzen und den Führer seiner Partei nach diesen angeblichen Friedensverhandlungen fragen — und alle diese Aufgaben, die hinter dem Rücken einer scharf aufpassenden und alle Ränkespiele kennenden Kardinalspartei vollzogen werden mußten, erfüllt Nikolaus mit großem Geschick. Klemens V. ist danach unter starker Mitwirkung Nikolaus' gewählt.[1]) „Gemeinsam mit Napoleon Orsini gebührt dem Ghibellinen im Kardinalspurpur das zweifelhafte Verdienst, Schöpfer des französischen Papsttums geworden zu sein."[2])

Das haben auch die besten Quellen bemerkt, so Dino, der von einer starken Beeinflussung der Wahl Klemens durch Nikolaus spricht,[3]) vor allem Villani, der unserem Kardinal sogar die leitende Stellung im Konklave anweist:[4]) Nikolaus kennt den von den Bonifatianern als Kandidaten aufgestellten Erzbischof, er übersieht sofort alle Folgen, die aus der Wahl dieses Mannes und aus einem Übereinkommen mit dem französischen König für seine ghibellinische Partei und für die ganze Politik der Kurie entspringen. Mit großem Behagen verweilt Villani bei dieser Schilderung der Tätigkeit seines „von ihm richtig gezeichneten Landsmannes",[5]) der, ganz ein Mann nach seinem Herzen, alle Möglichkeiten der Intrigue zu benutzen versteht.[6])

Mit dieser Wahl hatte sich Nikolaus eine entscheidende Stellung im Kardinalskollegium erworben; dieselbe ghibellinische Politik, der er nach seinem Mißerfolg in Florenz folgte, brachte er auch unter dem Pontifikat Klemens V. zur Geltung.

---

[1]) So trifft Lizerands Ansicht nicht zu, wenn er Nikolaus zur Untätigkeit verdammt: „on ne trouve presqu'aucune trace de l'activité du cardinal Nicolas" (p. 15).

[2]) Davidsohn, Geschichte III, 299.

[3]) III, 13: il cardinale Nicolaio da Prato, che molto aveva favoreggiata la sua lezione, era molto in sua grazia.

[4]) VIII, 148.

[5]) Finke, Bonifaz, S. 286.

[6]) Dieser Seelenverwandtschaft entspringt das Interesse, das Villani an Nikolaus nimmt und nicht etwa der gleichen politischen Anschauung, wie Lizerand (p. 15) schreibt.

2. Tätigkeit Nikolaus' unter Klemens V.

Die französische Partei der Kardinäle hatte gesiegt, aber welche Folgen ihr Sieg für die ganze weitere Entwicklung haben würde, das hatte sie wohl nicht geahnt. Wie man ihr aber in Italien die Schuld an dem Ergebnis zumaß, zeigt das Wort, das Villani Matteo Rosso zu Nikolaus sagen läßt:[1]) Nikolaus habe die Schuld an der Verlegung der Kurie nach Frankreich, er kenne die Gascogner, so bald werde die Kurie nicht wieder nach Italien zurückkehren. Villani sah ganz richtig, wenn er in der französischen Partei der Kardinäle einen treibenden Faktor in der Politik Klemens V. sah. Was ist auch mehr verständlich, als daß Klemens V. im Anfang seines Pontifikats, selbst vollständig unbekannt mit der kurialen Politik, vor allem sich auf die Kardinäle stützt, denen er seine Wahl zu verdanken hat. Damit ist die Stellung gekennzeichnet, die Nikolaus von Prato in diesen Jahren einnimmt. So berichtet schon Dino ganz richtig, daß Nikolaus bei dem neuen Papst in großer Gunst stand.[2])

Das beweisen vor allem die vielen Pfründen, die Klemens dem von Haus aus armen Kardinal verleiht,[3]) oder die Unterstützungen, die seinen Nepoten oder seinen Dienern zu teil werden.[4]) Man kann wohl behaupten, daß Nikolaus in den

[1]) VIII, 81.

[2]) III, 13; Davidsohn, Geschichte III, 299; so ist Lizerands Behauptung, der Kardinal von Prato habe niemals einen großen Einfluß auf den Papst Klemens V. ausgeübt (p. 173), gewiß unzutreffend.

[3]) Reg. Cl. 63, 412, 2005 = Theiner, Cod. Dipl. I. p. 407, no. 587, namentlich das letzte Schreiben ist sehr schmeichelhaft gehalten: Dum clara tua merita probitatis attendimus et sincere devotionis consideramus affectum, quibus gratus redderis et acceptus, tibi favorem et gratiam libenter impendimus et ea, que persone tue materiam profectus et commodi afferre valeant, libentius elargimur. Volentes itaque personam tuam ob hujusmodi tuorum magnitudinem per que Romanam ecclesiam cujus nobile mebrum existis honorare conspiceris favore prosequi gratioso omnes domos . . . . . ad Romanam ecclesiam in civitate Urbevetana spectantes tibi usque ad beneplacitum sedis apostolice de gratia concedimus speciali.

[4]) über die Nepoten Nikolaus vgl. S. 3; Reg. 81, 167, 168, 2530, 3152, 5334, 5667, 6596, 7019.

ersten Jahren des Pontifikats Klemens V. auf der Höhe seines Einflusses steht. Schon aus den Registerbänden Klemens V. kann man den großen Umfang der Tätigkeit Nikolaus' erkennen. Wenn man bedenkt, daß er an einer vollen Entfaltung seiner Kräfte durch seine Teilnahme am Romzug Heinrichs gehindert wurde, so erscheint er als einer der am meisten mit den laufenden Geschäften des Kardinalkollegiums beschäftigten Kardinäle. So prüft Nikolaus bald die Wahlen von Bischöfen und Äbten,[1]) bald weiht er diese,[2]) bald erhält er den Auftrag zur Annahme ihrer Resignation und der Übertragung ihrer Würde an andere[3]) und bald soll er Bischöfe in ihr Amt einsetzen.[4]) Dazu kommt die Führung außergewöhnlicher Geschäfte, die Nikolaus übertragen werden, so die Führung des Inquisitionsprozesses gegen den Bischof von Breslau, der einen Boten eines apostolischen Legaten schimpflich behandelt hatte,[5]) oder die Prüfung der Ordensregel für das Kloster Grandmont.[6])

Dieser große Einfluß des ghibellinischen Papstmachers ist vor allem natürlich in dem Verhältnis der Kurie zu Italien zu merken. Davidsohn möchte sogar vermuten, daß Napoleon Orsini und Nikolaus von Prato ihre Wahl des Erzbischofs von Bordeaux von gewissen Bedingungen hinsichtlich der italienischen Politik abhängig gemacht haben, auf jeden Fall ist die päpstliche Politik in Italien für die nächste Zeit in der ghibellinischen Richtung festgelegt.[7])

Diese Abhängigkeit des Papstes von seinen Kardinälen auf dem Gebiet der italienischen Politik mußte wegen der Abwesen-

---

[1]) Reg. Cl. 334, 1154, 1667, 2548, 2568, 2806, 2843, 2901, 3863, 3987, 3997, 4145, 4604, 4676, 5213, 6432, 7090.

[2]) Reg. Cl. 396, 1171, 1635, 1636, 1644, 1677, 1678, 1808, 2335, 2359, 2389, 3877, 4676, 5456, 5483, 7237, 7400, 10267.

[3]) Reg. Cl 2358, 2540, 3937, 6269, 6728, 6922, 6969, 10349.

[4]) Reg. Cl. 3986, 7019, 7659, 9611.

[5]) Reg. Cl. 4758.

[6]) Reg. Cl. 5366; vgl. auch Baluze I, 157, 191 und Wenck, Klemens V., 30, Anm. 1.

[7]) Davidsohn, Geschichte III, 299.

heit des Papstes von Italien noch größer sein. Zwar hatte der Papst die Absicht, gleich nach seiner Krönung nach Rom zu gehen,[1]) der Verwirrung in Italien ein Ende zu machen[2]) und das Drängen der Römer und Toskaner nach seiner Rückkehr zu befriedigen,[3]) aber er konnte seinen Plan nicht ausführen, das französische Papsttum hatte begonnen.

In Florenz hatte sich seit der Abreise des Legaten nichts geändert; die Schwarzen blieben Herren der Stadt, und als schwarze Guelfen waren sie mit den Weißen Pistojas in einen Kampf geraten, der zu der denkwürdigen Belagerung Pistojas führte und zu einem Ereignis von großer Bedeutung wurde.[4]) Trotzdem Nikolaus als Kardinallegat eine Unterstützung der Florentiner bei Strafe der Exkommunikation untersagt hatte,[5]) wurden die Florentiner in diesem Kriege von den Schwarzen von ganz Toskana unterstützt, ihr Führer war Robert von Neapel. Gegenüber dieser Übermacht mußten sich die Weißen in Pistoja

---

[1]) Wenck, Klemens V., S. 169 f, vgl. S. 19 ff und Aus den Tagen der Zusammenkunft Klemens V. und Philipps in: Zeitschrift für Kirchengeschichte XVII (1906), 189, Anm. 1. Vgl. den Bericht des Johannes Burgundi vom 26. Mai 1308 an Jakob II.: „ipse (Clemens V.) intendebat ire ad sedem suam scilicet Romam" in: Finke, Templer II, 134 und den Bericht der päpstlichen Legaten Wilhelm Durand, Bischofs von Mende und Piliforts, Abts von Lombez, wonach sie die Einstellung aller Streitigkeiten in der Mark Ankona und in Spoleto bis zur Ankunft des Papstes in Rom befehlen, in: Davidsohn, Forschungen III, 293.

[2]) vgl. den berühmten Brief Napoleon Orsinis an Philipp vom Jahre 1314, der die Verhältnisse in Rom in den letzten zehn Jahren schildert: „Urbs tota . . . . . extremae ruinae subjacuit et sedes beati Petri, immo Domini Nostri Jesu Christi dirupta est et patrimonialis ecclesia non per praedones potius quam rectores spoliata est et confusa et adhuc subjacet vastitati", in: Recueil XXIII, 203 sq.

[3]) Act. Arag. No. 341, p. 512 (29. Dez. 1305) „. . . . de Roma e de Toscana venen enbaxadors al sant pare, per dir a el que deia anar a Roma a la sua sedia." Diese Gesandten können nach Davidsohn (Gesch. III, 302, Anm. 5) „nach der Haltung der Guelfenkommunen nur die von Ghibellinenstädten sein."

[4]) Eitel, Kirchenstaat, S. 17.

[5]) Davidsohn, Geschichte III, 293 Anm.

auf die Verteidigung beschränken. Hier griffen nun Napoleon Orsini und Nikolaus von Prato ein: es wurden zwar nicht schon im Konklave,[1]) aber doch gleich zu Anfang des Pontifikats Klemens V. Wilhelm Durand, Bischof von Mende, und Pilifort, Abt von Lombez, nach Pistoja gesandt, um kraft Urteils des Papstes die Belagerung aufzuheben.[2]) Schon vier Monate dauerte der Kampf, der hüben und drüben mit der größten Erbitterung geführt wurde; vergeblich sind die Klagen der Pistojesen, sie hätten die Bedrückung und Feindschaft der Florentiner nur wegen ihres Gehorsams gegen die Befehle Nikolaus', des Kardinallegaten für Toskana, zu bestehen.[3]) Ihre Stadt würde belagert, die doch schon längst von Nikolaus selbst vom Banne befreit sei, während ihre Belagerer noch gebannt und für Feinde der Kirche erklärt worden seien.[4]) — Vergeblich sind die strengen Strafen, die die Gesandten über die Belagerer verhängen, der Kampf geht weiter, so müssen die Gesandten unverrichteter Sache wieder umkehren. So versucht nun die Kurie das letzte, was sie für die Weißen in Pistoja tun kann, sie entsendet Napoleon Orsini, der wegen seiner Gegnerschaft gegen Bonifaz und die florentiner Schwarzen der Ghibellinenpartei angehörte.[5]) Sein Gesinnungsgenosse Nikolaus hatte unter ähnlichen Umständen auch eine Legation nach Toskana unternommen, aber er war gescheitert, würde es Napoleon Orsini besser ergehen? Auch dieser Legat scheitert mit seinen ghibellinischen Grundsätzen, es geht ihm noch schlechter wie Nikolaus: die Florentiner verwehren ihm, weil sie ihn ghibellinischer Gesinnung und Unterstützung der Weißen verdächtigen, den Eintritt in ihre Stadt und zetteln darauf in Bologna, wo der Kardinal

---

[1]) Gesandtschaftsbericht in: Davidsohn, Forschungen III, 287 ff; vgl. auch E. Göller, Zur Geschichte der italienischen Legation Durantis des Jüngeren von Mende; Wenck, Aus den Tagen der Zusammenkunft . . . . S. 189; Eitel, Kirchenstaat, S. 18 ff; Davidsohn, Geschichte III, 302 ff.

[2]) Davidsohn, Geschichte III, 303, Anm. 2.

[3]) Davidsohn, Forschungen III, 310.

[4]) ebenda III, 292, 298.

[5]) Davidsohn, Geschichte III, 322 f.

eine abwartende Haltung einnahm, eine Empörung gegen ihn an, so daß er eilends fliehen muß.[1]) Die Flucht des Kardinals und das abermalige Scheitern der Gesandtschaft zog den Umschwung in der Politik der Kurie nach sich. Gegen Ende des Jahres 1309 schließt der Papst mit Rücksicht auf die allgemeine politische Lage Italiens nach monatelangen Verhandlungen mit Florenz Frieden, „die schwarzen Guelfen hatten den Sieg davongetragen."[2]) Ebenso zeigt sich Klemens in den Friedensverhandlungen nach dem Kampfe in der Mark entgegenkommend und zum Frieden bereit. Dort hatte man sich offen gegen die päpstliche Regierung aufgelehnt, durch einen Sieg Friedrichs von Montefeltro, der zum Kapitän ernannt worden war, werden die Aufständischen niedergeschlagen. Zusammen mit anderen Kardinälen verhandelt Nikolaus, der die Verhältnisse am besten kennen mußte, mit den Abgesandten der Rebellen an der Kurie wegen des Friedens, in dem dann die Rebellen freigesprochen werden.[3])

Auch in dem großen Kampfe um Ferrara spielt Nikolaus eine, wenn auch nur unbedeutende Rolle. Venedig war in dem großen Kampf vollständig unterlegen.[4]) Da versucht Nikolaus, die unglückliche Stadt zur Nachgiebigkeit zu ermuntern, zusammen mit Peter Colonna schreibt er an die Kommune einen Brief (28. August 1310) mit Friedensmahnungen und den schönsten Hoffnungsbildern: würde Venedig sich unterwerfen, so würde der venetianische Handel, der nun lahmliege, wieder aufblühen können. Nikolaus' Brief war zu günstiger Zeit geschrieben, schon im Herbst 1309 hatte die Republik

---

[1]) Die Cronica Marciana-Magliabechiana (vgl. Davidsohn, Geschichte III, 897 ff) schreibt zum Jahre 1306 von Napoleon Orsini: E' Fiorentini non vollono che ci venisse perchè parea che fosse d'animo biancho (ed. Hartwig 1880, p. 21) und die Venetianer Handschrift, die del Lungo benutzte, setzt nach biancho noch hinzu: e cholonnese, e era tenuto a sospetto, vgl. del Lungo, Dino II, 318, 319.

[2]) Davidsohn, Geschichte III, 343.

[3]) Reg. Cl. 4395; vgl. Eitel, Kirchenstaat, S. 144.

[4]) Eitel, Kirchenstaat, S. 170 ff, 190 f.

ihre Gesandten abgeschickt, sie war bereit, einen Waffenstillstand einzugehen.[1])

Außer zu den ghibellinischen Städten Italiens mußte Nikolaus natürlich zu den politischen Mächten in Italien oder außerhalb Italiens eine freundliche Stellung einnehmen, von denen er eine gleiche Haltung erwarten konnte. Das war außer Sizilien, mit dem Nikolaus später während des Romzuges Heinrichs VII. anknüpfen sollte, vor allen Aragon. Sah Nikolaus mit Recht in Friedrich III. von Sizilien den natürlichen Gegner der Anjous, der Führer der Guelfen, so konnte er in dem Bruder Friedrichs, in Jakob II., dem König von Aragon, einen natürlichen Bundesgenossen finden. Wenn auch die Politik der beiden Brüder keineswegs immer zusammenging, vielmehr Jakob seinen Bruder zu besonnenerer und vorsichtigerer Politik ermahnen zu müssen meinte,[2]) nachdem beide Brüder gegen Ende des dreizehnten Jahrhunderts sich sogar feindlich gegenübergestanden hatten, suchte Nikolaus doch mit Jakob II. in Verbindung zu bleiben, ebenso wie sein Gesinnungsgenosse Napoleon Orsini, „der für das aragonische Haus eine warme Verehrung zeigte,“[3]) war doch „das aragonische Haus bis dahin stets mit den Ghibellinen verbunden gewesen.“[4]) So erklärt unser Kardinal dem Gesandten Jakobs später einmal: er sei der engste Freund Jakobs,[5]) und ein aragonischer Unterhändler berichtet:[6]) Der Kardinal von Ostia liebe Jakob mehr als irgend einen anderen Fürsten auf der Erde. So verschafft Nikolaus zwei Kardinälen ein Jahresgehalt von der Krone von Aragon,[7]) er ist Kommissionsmitglied für die Kanonisation Raymunds von Pennaforte, um die Jakob gebeten hatte,[8]) und er übermittelt einen Brief an den Papst, in

[1]) Der Brief in: Soranzo, la guerra tra Venezia e la sante sede, p. 266—70, die Darstellung p. 217.

[2]) so u. a. besonders Act. Arag. Nr. 197, p. 282.

[3]) Act. Arag. p. CLXVI.

[4]) ebenda Nr. 117, p. 180.

[5]) ebenda Nr. 194, p 278.

[6]) ebenda Nr. 352, Anm., p. 529.

[7]) ebenda Nr. 355, 356. p. 538, 539.

[8]) ebenda Nr. 580, p. 902 sq.

dem dieser sich von dem Verdacht der Teilnahme an den Phantasmen Arnalds von Villanova rein wäscht und schreibt wohl auch selbst über den Erfolg an den König.[1]) Schwierig wurde die Stellung Nikolaus', als ein Kampf zwischen Aragon und Pisa, der Führerin der ghibellinischen Städte, auszubrechen droht. Die Verhandlungen, von denen die Chronisten nur eine geringe Kunde geben,[2]) sind durch die Funde Finkes in Barcelona aufgeklärt worden. Danach handelt es sich zunächst um die Besitznahme Sardiniens, in dem Pisa „gleichsam mittelbar eine Herrschaft der Mutterstadt durch Erwerbung von Vorrechten finanzieller und kommerzieller Art inne hatte".[3]) Im Jahre 1297 hatte Bonifaz die Insel Jakob zu Lehen gegeben,[4]) mehrere Jahre hindurch tauchen in der Korrespondenz Jakobs Fragen wegen der sardinischen Angelegenheit auf, bald berichtet der aragonische Gesandte von der Freude der Kardinäle über die baldige Inangriffnahme der sardinischen Angelegenheit,[5]) bald spricht man in Rom davon, daß Jakob nun endlich nach Sardinien ziehen werde,[6]) bald lassen sich berufene und unberufene Ratgeber hören,[7]) die Gerüchte aber von der baldigen Besitznahme Sardiniens hören nicht auf.[8]) Nachdem Benedikt XI. und Klemens V. Sardinien als Lehen Jakobs bestätigt hatten,[9]) versuchte Jakob ernstlich sich der Insel zu bemächtigen.

---

[1]) Diepgen, Arnald von Villanova S. 85, Anm. 3, und Menéndez Pelayo, Arnaldo de Vilanova, p. 214.

[2]) Vill. VIII, 105; vgl. auch Kern, Acta imperii Angliae et Franciae, p. 249: Aus einer Pisaner Chronik aus dem 14. Jahrhundert, im Stadtarchiv in Lucca.

[3]) vgl. A. Solmi, sul periodo della legislazione pisana in Sardegna, Bolletino del' Istituto Storico Italiano XXV (1904), p. 93—114.

[4]) Act. Arag. Nr. 25, p. 33, vgl. Davidsohn, Geschichte III, 360 f.

[5]) Act. Arag. Nr. 109, p. 165 (Jan. 1304).

[6]) ebenda Nr. 63, p. 90 (um 1300).

[7]) ebenda Nr. 75, p. 110 (Dezember 1301), Nr. 115, p. 174 (Juli 1304), hier auch der interessante Passus: „die Genuesen werden nicht gegen die Besitzergreifung sein und de Pisanis multum non oportet vos cogitare!"

[8]) ebenda Nr. 117, p. 177 sq. (Juli 1304).

[9]) ebenda Nr. 116, p. 175 (Juli 1304); Nr. 341, p. 511 (Dezember 1305).

War schon früher einmal erstrebt worden, durch ein Bündnis mit Pisa die Frage zu regeln, — wobei allerdings die Pisaner sich den festen Besitz Sardiniens sichern wollten[1]) — so versucht Jakob noch während des Konklaves von Perugia sich mit Florenz, Lucca und anderen toskanischen Städten zu verbinden,[2]) die die „Vernichtung Pisas, ihrer Todfeindin, anstreben".[3]) Hier setzt nun die Vermittlung Nikolaus' ein, er muß natürlich einen Kampf zwischen Ghibellinen untereinander und ein Bündnis Jakobs mit den italienischen Guelfen zu verhindern suchen. Und so kann er sein diplomatisches Geschick spielen lassen, nach beiden Seiten hin ist er tätig: er überzeugt die Pisaner von den Rüstungen Aragons gegen Sardinien,[4]) und andererseits teilt er den Gesandten Jakobs alles wichtige aus den geheimen Konsistorien und den Gesandtschaften mit.[5]) In verschiedenen Briefen warnt er Jakob vor einer Verbindung mit toskanischen, guelfisch gesinnten Städten und empfiehlt dafür eine enge Verbindung mit Pisa: das könne Aragon nur zum Vorteil gereichen.[6]) In einer Hinsicht sind seine Bemühungen von Erfolg gekrönt: hatte Jakob immer schon Bedenken gegen ein Bündnis mit den Guelfen gehabt,[7]) und war ein Bündnis mit Florenz gegen Pisa nur unter großen Schwierigkeiten zustande gekommen,[8]) so ist Jakob desto leichter dazu bereit, den Vertrag nicht zu halten[9]) und mit den Pisanern neue Verhandlungen zu führen, die sich um die Unterwerfung Pisas unter Aragon drehten. Nikolaus und zwei andere Kardinäle setzen

---

[1]) Act. Arag. Nr. 342, p. 512 (schon 1297).

[2]) ebenda, Nr. 117, p. 179, Nr. 345, p. 517, vgl. Davidsohn, Geschichte III, 282.

[3]) Act. Arag. Nr. 351, p. 526.

[4]) ebenda Nr. 346, p. 518 (September 1308); Nr. 353, p. 529 (März 1309).

[5]) ebenda, Nr. 359, p. 545 (April 1309); Nr. 355, p. 538 (Frühjahr 1309).

[6]) ebenda Nr. 352, p. 528 (Januar 1309).

[7]) ebenda Nr. 117, Anm., p. 180.

[8]) Davidsohn, Geschichte III, 362 ff.

[9]) Act. Arag. Nr. 368, p. 559. So klagen die Gesandten Jakobs 1316 über die schlechte Aufnahme in Florenz, der Grund war, daß „per dominum nostrum primum tractatum per eum conditum cum Toscanis partis Guelfe non fuit ad effectum perductum, ut extiterat ordinatum".

zusammen mit Vidal de Vilanova, dem bedeutendsten Unterhändler Aragons an der Kurie, eine Schenkungsurkunde Pisas an Aragon auf, ähnlich der sardinischen Schenkungsurkunde, aber die Bestätigung, durch die die Urkunde erst Gültigkeit erlangen sollte, blieb aus,[1]) denn die Pisaner wollten nur Zeit gewinnen,[2]) konnten sie doch nach der deutschen Königswahl von 1308 auf Erfüllung ihrer ghibellinischen Wünsche hoffen. Nikolaus bemüht sich noch im Sommer 1309 um neue Verhandlungen, doch umsonst.

Aber Jakob kann die Hoffnung auf Sardinien nicht aufgeben; hatte Klemens V. doch einmal gesagt, Jakob werde der mächtigste Herrscher sein, wenn er auch Sardinien, Korsika und Pisa zu Besitz habe, weil ihm dann das Meer untertan sei.[3])

Noch lange Zeit nach Heinrichs Italienzug sollte die sardinische Angelegenheit die aragonischen Unterhändler beschäftigen, aber Nikolaus ist nicht mehr an den Verhandlungen beteiligt.

Dafür kann unser Kardinal bei einer anderen Gelegenheit seine ghibellinische Politik vertreten, die hier wohl am meisten Erfolg hat und die größten Wirkungen auch auf die allgemeine politische Geschichte ausübte, nämlich bei der deutschen Königswahl.

Nach der Ermordung Albrechts bemühte sich Philipp um die Kandidatur seines Bruders Karl von Valois für den deutschen Thron. Die Wahl eines Verwandten Philipps hätte diesem noch mehr Übergewicht über den Papst, ja wohl das Übergewicht in ganz Europa verschafft und noch mehr die Hoffnungen der Ghibellinen herabgedrückt, die von der Wahl eines starken deutschen Königs die Befreiung des Papstes aus der Gewalt Philipps, die Rückkehr des Papstes nach Italien und dann den Sieg ihrer Sache erwarteten. Und ein König nach dem Herzen der Ghibellinen wurde gewählt, Heinrich, Graf von Luxemburg.

Unserem Kardinal war der neue König nicht unbekannt. Schon im Jahre 1305 hatte Heinrich der Weihe Klemens V. zu Lyon beigewohnt und hatte, freilich vergeblich, die Bemühungen seines

---

[1]) Act. Arag. Nr. 359, p. 546; vgl. Raynaldus, Annales ecclesiastici ad annum 1297, Nr. 17 und ad annum 1309, Nr. 24.

[2]) Davidsohn, Geschichte III, 363 f.

[3]) Act. Arag. Nr. 358, p. 541.

Bruders Balduin um den Mainzer Stuhl unterstützt,[1]) und zu Anfang des Jahres 1308 war Heinrich gelegentlich der Wahl seines Bruders zum Trierer Erzbischof ebenfalls in dessen Interesse an der Kurie tätig, um päpstlichen Dispens für seine Jugend zu erlangen.[2]) Gerade in dieser Zeit nun steht Nikolaus auf der Höhe seines Einflusses. Der Papst mußte sich, wie schon oben erwähnt, vor allem auf die Kardinäle stützen, denen er seine Wahl zu verdanken gehabt hatte; und das mußte um so mehr der Fall sein, als gerade im ersten Vierteljahr 1308 der Templerprozeß auf einem toten Punkt angelangt war. „Das persönliche Verhältnis zwischen König und Papst wird ein so gespanntes, daß amtliche Kreise dem Oberhaupt der Kirche mit dem Schlimmsten zu drohen wagen.“[3]) Damit wurden bei den engen Beziehungen vieler, namentlich der neukreierten Kardinäle zur französischen Krone starke Gegensätze im Kardinalskollegium selbstverständlich; daß darin Nikolaus eine Rolle gespielt hat, ist so gut wie gewiß; es riet damals der Kurie der „major cardenal de la cort“ zu einer hinhaltenden Politik: sterbe der Papst oder der König, so bleibe der Orden bestehen.[4]) Die Annahme, daß unter dem „major cardenal“ (dem höchststehenden oder dem führenden Kardinal) der Kardinalbischof von Ostia, Nikolaus von Prato, zu verstehen sei, hat alle Wahrscheinlichkeit für sich.[5]) Er vereinigte

---

[1]) Brosien, Heinrich von Luxemburg in Forschungen z. deutsch. Gesch. XV, 505 f; Kern, Ausdehnungspolitik, S. 260 f.

[2]) Dino III, 23; vgl. die Glosse in den Klementinen zu Romani principes (bei Hugelmann, deutsche Königswahl, S. 120 mit Anm. 1): eine Kenntnisnahme des Kandidaten für den deutschen Thron, die ebenso wie für die kirchliche Ämterbesetzung erwünscht war, war bei Heinrich möglich: fuerat (sc. Henricus) enim pro promotione fratris sui Trevirensis Archiepiscopi aliquo tempore in curia; vgl. jetzt auch Gutsche, Beziehungen zwischen Reich und Kurie 1303—1308, S. 52, Anm. 2.

[3]) Finke, Templer I, 184.

[4]) ebenda I, 191 f; II, 124.

[5]) Das nimmt, nachdem Finke (Templer I, 191) die Wahl zwischen Raimund de Got, der doch viel zu sehr im Gleise der französischen Politik ging, und Nikolaus von Prato gestellt hatte, Herr Professor Wenck an, dessen weitgehender Unterstützung ich mich besonders in diesem Abschnitt, dem meist bisher unbenutztes Material zu Grunde liegt, zu erfreuen hatte.

wohl damals beide Eigenschaften in sich. Es gilt ohne Zweifel für das ganze Jahr 1308, wenn der Abt Gaufried von Foix, der verschiedene Male im Auftrag Jakobs II. von Aragon an der Kurie weilte und auffallend sachlich gehaltene Berichte geliefert hat, im Februar 1309 seinem Könige folgende Charakteristik unseres Kardinals gibt: Der Kardinal von Ostia ist vor allen andern im Kollegium durch die Schärfe des Blickes ausgezeichnet und liebt Euch mehr als irgend einen Fürsten der Welt. Er ist der mächtigste im Kollegium und in der römischen Kirche, ein Mann, der viel im Kollegium vermag dank der vielen Freunde und Anhänger, die er unter den Kardinälen hat.[1])

In den März 1308 fällt der Aufenthalt Heinrichs an der Kurie.[2]) Es ist zu vermuten, daß Nikolaus und Heinrich ihre Stimmungen ausgetauscht haben, war doch Heinrich angesichts der auf die deutschen Grenzlande gewaltig drückenden Ausdehnungspolitik Frankreichs an der Gestaltung des Verhältnisses zwischen Kurie und Krone lebhaft interessiert.

Nun tritt spätestens im September dieses ereignisreichen Jahres 1308, wahrscheinlich erheblich früher, Heinrich als Kandidat für den deutschen Thron auf. Nikolaus kannte Heinrich und kannte auch Klemens; ich möchte vermuten, daß Nikolaus gerade jetzt seine mächtige Stellung benutzte, den Papst in seinem Widerstand gegen Philipps Werbungen für Karl von Valois zu bestärken und ihn seinen Zwecken dienstbar zu machen. Es setzte, wie Dino berichtet, Nikolaus alles auf eine Karte,[3]) schon jetzt denkt Nikolaus an die Möglichkeit eines Italienzuges Hein-

---

[1]) Act. Arag. Nr. 352, vom 8. Februar 1309, p. 529: Dominus Ostiensis est magis providus et discretus et oculatus homo de toto collegio et diligit vos plus quam aliquem principem de mundo. Et est potentissimus in collegio et in ecclesia Romana et homo, qui multum potest in collegio propter multos amicos, quos habet inter cardinales, vgl. auch S. 49. Über Gaufried von Foix vgl. Finkes Einleitung zu den Acta Aragonensia S. CLIX f.

[2]) J. Ficker, Die Überreste des deutschen Reichsarchivs zu Pisa, in: Sitzungsberichte der Wiener Akad. Phil.-hist. Kl. XIV, 1, S. 194 f, Nr. 35.

[3]) Dino III, 24: lasciò ogni altra speranza per minore e attese alla altezza di costui (sc. Henricus).

richs, an eine Förderung seiner ghibellinischen Pläne, an eine Unterstützung seiner Freunde und an Züchtigung seiner Feinde,[1]) vielleicht im Einverständnis mit den Ghibellinen Italiens, die dann später durch Geschenke und Hilfsversprechen Heinrich zur Heerfahrt nach Italien zu bewegen suchen.[2])

Somit dürfen wir wohl Dino Recht geben, wenn er für die Förderung der Wahl Heinrichs durch Nikolaus genau dieselben Worte gebraucht wie für seine Mitwirkung zur Wahl Klemens V.[3]) Nikolaus spielte wohl auch diesmal wiederum hinter den Kulissen eine entscheidende Rolle, nur daß leider für die Wahl des Jahres 1308 ein so anschaulicher Bericht wie für die Wahl des Jahres 1305 fehlt. Und auch diesmal erzählt Villani eine lang ausgesponnene Geschichte:[4]) nur dadurch sei der Papst vor dem auf Empfehlung seines Bruders gerichteten Drängen des französischen Königs gerettet worden, daß er die deutschen Kurfürsten heimlich, auf Anraten Nikolaus', zur Wahl Heinrichs von Luxemburg aufforderte; eine solche Aufforderung des Papstes an die deutschen Wahlfürsten war zwar nichts Außergewöhnliches. Schon im Jahre 1239 war dieser Gedanke aufgetaucht, und im Jahre 1272 hatte die Kurie, als ihr Philipp III. von Frankreich zum deutschen König empfohlen wurde, im Gegensatz zu der unwillkommenen Werbung, den deutschen Fürsten die Wahl eines neuen Königs bei Verlust ihres Wahlrechts anbefohlen.[5]) Eine soweit gehende Beeinflussung des Papstes durch Nikolaus bestätigen zwar unsere anderen Quellen nicht, aber doch wird Villani in Nikolaus richtig den leitenden Mann der zurückhaltenden Politik Klemens V. in der Wahlfrage erkannt haben. Seine reiche Phantasie ließ ihn solche Einwirkung nur auf dem Wege der Intrigue finden, wie bei der Wahl Klemens V.

Wo Klemens V. eine die Ghibellinen unterstützende Politik

---

[1]) Dino III, 24.

[2]) Alb. Mussat. I, 6.

[3]) Dino III, 24: cardinale da Prato, il quale avea molto favoreggiata la lezione sua = Dino III, 13; vgl. oben S. 21, Anm. 3.

[4]) VIII, 91.

[5]) v. d. Ropp, Werner von Mainz, S. 72.

einschlug, da sah man — und mit Recht — den Einfluß Nikolaus', er wird sicherlich auch bei der in Paris so mißliebigen schnellen päpstlichen Approbation Heinrichs mitgespielt haben. Als dann aber Klemens immer mehr von Philipp abhängig wurde, da mußte auch Einfluß und Ansehen des Kardinals zurücktreten. Zunächst indes sollte Nikolaus noch einmal in wichtiger Stellung sich als Ghibelline geltend machen, in seiner Eigenschaft als Legat des Papstes zum Romzug Heinrichs VII.

3. Anteil Nikolaus' am Romzug Heinrichs VII.

Ein halbes Jahrhundert war verflossen, seitdem das letzte Mal die deutsche Kaiserfrage Italien beunruhigt hatte. Von dem Einen mit Jubel begrüßt, von dem Anderen mit Spannung und mancherlei Befürchtung erwartet, zog nun wieder ein deutscher König über die Alpen, um für sich selbst die Kaiserkrone zu erwerben und dem Lande den Frieden wiederzugeben.

Angeblich wegen des Konzils von Vienne, in Wahrheit aber wegen seiner Abhängigkeit von dem französischen König, war es Klemens nicht möglich, selbst die Krönung in Rom zu vollziehen. So bittet Heinrich im Sommer 1311 durch Gesandte[1]) den Papst um Festsetzung des Krönungs-Termins und um die Entsendung von Legaten, wenn möglich von Nepoten des Papstes, die die Krönung vollziehen und mit umfassenden Vollmachten ausgestattet sein sollen. Im geheimen sollen die Gesandten ferner um die Erlaubnis bitten, auch außerhalb Roms, wo es paßt, die Krönung vollziehen zu dürfen. Auf diesen letzten Wunsch kommt Klemens in seinem Antwortschreiben zwar nicht mehr zurück, dafür aber ordnet er die von Heinrich gewünschten Kardinäle ab und außerdem noch Nikolaus von Prato.[2]) Wir dürfen annehmen, daß Klemens, wie er auch sonst die Romfahrt Heinrichs zu Anfang freudig begrüßt und gefördert hat, auch hier dem deutschen König zu liebe den Kardinal absendet, dessen

[1]) Const. IV. Nr. 641, p. 601.
[2]) Const. IV. Nr. 644, vom 19. Juni 1311, p. 606 sq.

Ghibellinentum bekannt war, dem Heinrich die Fürsprache an der Kurie zu verdanken hat.[1]) Noch bevor Heinrich in Italien angelangt ist, bemüht sich Nikolaus um die Förderung des Zuges des Königs, er unterstützt die Gesandten Heinrichs an der Kurie,[2]) und dann betrachtet auch Heinrich Nikolaus als seinen Vertreter an der Kurie, mit ihm sollen die Gesandten heimlich über die polnische Frage verhandeln.[3])

Am 19. Juni wird die Legation abgesandt, bestehend aus Arnald von Sabina als Führer, Leonard von Albano, Franz, Diakonus S. Luciae in Silice, Lucas, Diakonus S. Mariae in Via lata und Nikolaus von Ostia.[4]) Die Kardinäle erhalten die genauesten Anweisungen besonders für die Krönung, für die ein besonderes Formular geschaffen wird.[5]) Sie erreichen in Brescia das Heer, das durch die lange Belagerung schon stark mitgenommen ist, und vermitteln „zur Freude aller" die Übergabe der Stadt.[6]) Durch Oberitalien begleiten die Kardinäle den König

---

[1]) Noch in diese Zeit des Aufenthalts Nikolaus' an der Kurie gehört wohl auch die kleine Erzählung, die Dino für eine etwas spätere Zeit bringt, als Nikolaus nicht mehr an der Kurie ist: Die Florentiner schicken Gesandte an die Kurie und an den König von Frankreich, um ihn gegen Heinrich einzunehmen, „wie sie sich auch sonst als Feinde Heinrichs zeigten" (Dino III, 31; del Lungo II, 384 s). Nikolaus stichelt nun, an den König gewendet, in derbster Weise gegen die Florentiner: quanto grande ardimento è quello de' Fiorentini, che con loro X lendini ardiscono tentare ogni signore (Dino III, 32; del Lungo II, 391).

[2]) Joh. de Cermenate cap. 10, ed. Ferrai, p. 20.

[3]) Const. IV. Nr. 641, p. 604, Gesandtschaftsinstruktion, zwischen dem 17. Juni und 30. September zu datieren.

[4]) Nur drei Kardinäle erreichen wirklich Rom: Leonard starb vor Lucca am 7. Dezember 1311 (Eubel, S. 11; Const. IV. Nr. 797, p. 797) und Franz Anfang 1312 (Eubel, S. 11, Albertinus Mussatus V, 9).

[5]) Const. IV. Nr. 644, p. 609.

[6]) Const. IV. Nr. 688, 689, 691, p. 654, 655, 660; Johannes de Cermenate cap. 42, ed. Ferrai, p. 88; Act. Arag. Nr. 188, p. 271. Continuatio Chronici Girardi de Fracheto in: Recueil XXI, 36; Villani IX, 20; Nikolaus von Butrinto, ed. Heyck p. 23, 29. — Nach Villani stieß Nikolaus erst in Genua auf das Heer des Kaisers, und auch bei einzelnen Historikern ist Nikolaus bei der Aufzählung der vor Brescia anwesenden Kardinäle ausgelassen, so bei Nikolaus von Butrinto, der doch sonst eine gute Quelle für

nach Genua, über Pisa folgen sie ihm nach Rom. Während Heinrich „die Ideen kaiserlicher Allgewalt immer rücksichtsloser zur Geltung bringt, aber doch, nur eine schwache Kopie der staufischen Kaiser, dank der Geringfügigkeit seiner Mittel und der Schwäche seiner politischen Begabung, unrettbar in den Wirren Italiens untergehen muß,“[1]) versucht vor allem Nikolaus den König auf jede Weise zu unterstützen. Während überall in Italien gegen Heinrich agitiert wird, während der Papst dank der diplomatischen Intriguen des französischen Hofes gegen Heinrich sich erklärt,[2]) erscheint Nikolaus, obwohl er nicht der Führer der Legation ist,[3]) bald als „der treuste Freund des Kaisers“[4]) und als einer der ersten Ratgeber des Königs,[5]) zumal Arnald den König nur mangelhaft unterstützt.[6]) Nikolaus „thront neben dem König“,[7]) er läßt die von dem König beschlossenen Edikte „in des Königs Namen und an seiner Statt“ ausgehen,[8]) er wird von Heinrich seinen Vikaren gleichgestellt, ebenso wie diese, wird Nikolaus nur zu seinen Gunsten raten.[9])

---

den Romzug Heinrichs ist. --- Nach der sententia contra Brixienses (Const. IV. Nr. 689, 690, p. 655, 650) und dem Briefe Heinrichs an Johann von Böhmen ist aber die Anwesenheit Nikolaus' im Lager vor Brescia sicher (Const. IV. Nr. 688, p. 654); vgl. auch G. Sommerfeld, Heinrich VII. und die lombardischen Städte 1310 - 1312, in: Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft II (1889), S. 127, Anm. 3.

[1]) Wenck, Klemens V., S. 163.

[2]) Davidsohn, Geschichte III, 469 f, nach dem Bericht der Gesandten Jakobs zum Vienner Konzil, Act. Arag. Nr. 201, p. 285.

[3]) Der Führer der Legation, Arnald, tritt in den Urkunden und namentlich bei den erzählenden Historikern sehr zurück und Nikolaus desto mehr hervor. Diesen Widerspruch hat Albertino Mussato bemerkt: er läßt Arnald und Nikolaus um die Führerschaft streiten; der Papst entscheidet sich dann für Arnald (IV, 1).

[4]) Nikolaus, „qui erat amicissimus imperatoris Henrici“, Bernardus Guidonis, brevis historia ordinis Praedicatorum, in: Martène, ampl. coll. VI, 377.

[5]) Act. Arag. Nr. 194, p. 278.

[6]) Kern, Acta imperii, Nr. 223, p. 147.

[7]) Alb. Mussatus IV, 10.

[8]) Const. IV. Nr. 706, p. 682.

[9]) ebenda IV. Nr. 934, p. 969.

Vor allem war unser Kardinal dem König in Genua behilflich; „nach seinem Rate wurde fast alles betrieben,“[1]) so faßt Albertino Mussato sein Urteil zusammen; wird der König mutlos durch alle die Mißerfolge und den Aufenthalt, den ihm die toskanische Liga macht, so hält Nikolaus ihn aufrecht.[2]) In unwichtigen persönlichen, wie in den wichtigsten politischen Angelegenheiten unterstützt der Kardinal den König, so empfiehlt er Heinrich einen Dominikaner als Beichtvater,[3]) und so sucht er mit auswärtigen Mächten freundliche Beziehungen anzuknüpfen, die Heinrich helfen könnten, so mit Friedrich von Sizilien, dem Feinde von Heinrichs Gegner in Italien, Robert von Neapel.[4]) Und diese Verbindung scheint für Heinrich von größtem Nutzen werden zu sollen. Zwar hält sich Heinrich äußerlich Friedrich gegenüber ganz zurück, um nicht den Bruch mit Robert von Anjou offenbar werden zu lassen,[5]) aber schon im März 1312 gibt Klemens, Jakob von Aragon gegenüber, der Verstimmung Ausdruck über die Rüstungen seines Bruders gegen Robert,[6]) und Jakob warnt seinen Bruder vor einem Bündnis mit Heinrich und vor dem Bruch mit Robert,[7]) aber Friedrich antwortet dem Bruder in sympathisch berührenden Briefen: er habe Heinrich Hilfe versprochen, sein Versprechen werde er halten, und er sei überzeugt, durch seine Unterstützung Heinrichs der ganzen Christenheit zu helfen,[8]) und auch der Papst warnt den Fürsten, aber ebenfalls ohne Erfolg.[9]) So gelangt Heinrich endlich nach Rom. In den langwierigen Verhandlungen zwischen dem König und den Kardinälen wegen eines anderen Ortes für die Krönung,

[1]) Alb. Mussatus V, 1.

[2]) ebenda V, 9.

[3]) Bernardus Guidonis, Historia Ordinis Praedicatorum, in: Martène, ampl. coll. VI, 376, über den Beichtvater des Königs vgl. Davidsohn, Geschichte III, 547.

[4]) Act. Arag. Nr. 192, Anm. p. 277; Nr. 202, p. 293.

[5]) ebenda Nr. 195, p. 279; Nr. 209, p. 309.

[6]) ebenda Nr. 196, p. 281.

[7]) ebenda Nr. 197, p. 282; Nr. 209, p. 308.

[8]) ebenda Nr. 209, p. 309; Nr. 225, p. 333.

[9]) ebenda Nr. 223, p. 332.

da Johann im Auftrag seines Bruders Robert den Zugang zur Peterskirche verwehrt, tritt Nikolaus nicht besonders hervor. Gezwungen durch einen Tumult des ungeduldigen und wegen des allzulangen Aufenthalts des Königs in der Stadt unzufriedenen Volkes, vollziehen die Kardinäle, ohne eine Genehmigung des Papstes abzuwarten,[1]) an ungewohnter Stätte, unter ungewohnten Umständen die Krönung. Nikolaus salbt den König und hält die Messe, dann setzen drei Kardinäle die Krone auf Heinrichs Haupt und übergeben ihm Scepter und Reichsapfel, wie es das Formular vorgeschrieben hatte.[2])

Damit hatte Heinrich sein Ziel erreicht, aber unter welchen Umständen! Die Festtage werden durch die Angriffe der Feinde beständig gestört, eine Gesandtschaft Roberts soll bei der Kurie protestieren: die Krönung sei zu Unrecht erfolgt, denn Heinrich habe nicht die Eide geleistet, die der Papst vor der Krönung und Salbung verlangt habe.[3]) Auch in diesen schweren Tagen bewährt sich Nikolaus als die treuste Stütze des Kaisers. Wie auf dem Hinweg nach Rom, so erscheint auch jetzt wieder Nikolaus an der Spitze der Kardinäle. Zwar stand ihm nach dem Krönungsformular die Salbung zu, aber nicht Arnald, der Führer der Legation, sondern Nikolaus fertigt die Urkunde über die Krönung aus,[4]) und er erscheint auch in den Berichten Fernerstehender an der Spitze der Kardinäle,[5]) während die Bestätigung des Kaisers[6]) und seine Berichte an die übrigen Fürsten[7])

[1]) Nikolaus von Butrinto, p. 56; Davidsohn III, 477 f.

[2]) vgl. Bild 23 in der Romfahrt Heinrichs VII. im Codex Balduini Trevirensis, hrsg. v. Irmer, 1881.

[3]) Const. IV. Nr. 1252, p. 1365.

[4]) ebenda Nr. 797, p. 796.

[5]) im Brief Balduins an seinen Vikar (Const. IV. Nr. 806, p. 807), dann bei Alb. Mussatus (VII, 7), bei Ferreto (V, 5) und in der Continuatio Girardi (in Recueil XXI, 38). Matthias von Neuenburg, der als Quelle vielleicht Werner von Homberg, den tapfersten Mann in Heinrichs Heer, hatte, erzählt, daß Nikolaus sogar durch Aufwiegelung des Volkes gegen die anderen Kardinäle die Krönung erzwungen habe (in: Böhmer, fontes IV, 185).

[6]) Const. IV. Nr. 798, p. 798.

[7]) ebenda IV. Nr. 801, p. 801; Nr. 802, p. 804.

und seine Eide[1]) Arnald als Führer der Legation bezeichnen, gleichsam als wolle Heinrich ausdrücklich betonen, daß er die Krönung nicht etwa einem ghibellinischen Kardinal, sondern dem Papst selbst verdanke.

Reich sind die Belohnungen, die der Kaiser dem Kardinal verleiht, außer einem Dankesschreiben, das alle Kardinäle bekommen,[2]) erhält Nikolaus noch zwei Anweisungen auf zwei Jahresrenten.[3]) Das Begleitschreiben ist in den ehrenvollsten Worten gehalten: Nikolaus, als der treuste Freund des Königs, habe seine Liebe und Zuneigung zum Kaiser und seinen Eifer um die Förderung des Reiches bewiesen. Der Kaiser hoffe, daß er auch fortan an der Kurie seine so oft erprobte Klugheit zum Nutzen des Reiches verwenden werde.[4]) Doch wie wenig Gelegenheit sollte Nikolaus noch haben, zu Gunsten Heinrichs einzutreten. Zwar hat nach all' dem Unglück in Rom weder der Kaiser, noch der Kardinal den Mut verloren; während der Kaiser mit einer kurzen Unterbrechung noch bis zum 20. August in Rom bleibt, konspiriert Nikolaus wieder mit den Ghibellinen Mittelitaliens[5]) und zieht auch selbst mit dem Dauphin von Vienne und 400 Rittern nach Arezzo, um die Ghibellinen zu sammeln und selbst zur Unterstützung des Heerzuges des Kaisers aufzurufen.[6]) Mit deren Hilfe soll der Kaiser das erreichen, was ihm auf dem Hinweg nicht gelungen war: Florenz zu erobern und so die beherrschende Stellung in Mittelitalien einzunehmen. Von dort aus wäre dann ein weiteres Vorgehen möglich gewesen. Heinrich zieht nun Anfang September nach Norden gegen Florenz. Um die Jahreswende eilt Nikolaus von San Casciano aus zur Kurie, um dort für Heinrich einzutreten.[7])

---

[1]) Const. IV. Nr. 807, p. 807; Nr. 808, p. 809.

[2]) ebenda IV. Nr. 804, p. 806; Nr. 805, p. 806.

[3]) Davidsohn, Geschichte III, 479 f; Const. IV. Nr. 845, p. 850; Nr. 919, p. 952.

[4]) Const. IV. Nr. 845, p. 850.

[5]) Davidsohn, Geschichte III, 483.

[6]) ebenda nach Const. IV. Nr. 837, p. 839.

[7]) Alb. Mussatus XI, 3.

Aber viel kann der treue Kardinal nicht mehr erreichen. Vielleicht ist es ein Erfolg seiner Bemühungen, daß der Papst jetzt endlich Heinrich zum ersten Mal in einem Konsistorium Kaiser nennt,[1]) aber es war zu spät, den Kaiser zu einer Schwenkung in seiner Politik zu veranlassen. Aber trotzdem verläßt unser Kardinal den Kaiser nicht, in Pisa trifft er im März 1313 wieder mit ihm zusammen.[2])

Noch hat der Kaiser die besten Hoffnungen, in Deutschland läßt er das Heeresaufgebot ausgehen, in Italien fordert er von den Ghibellinen sachliche oder persönliche Leistungen,[3]) in Sizilien rüstet Friedrich, dem Kaiser Hilfe zu bringen, — aber da stirbt Heinrich am 31. August 1313. Der schöne Traum einer Erfüllung der ghibellinischen Hoffnungen war verschwunden.

Als das Gerücht von einer Vergiftung durch den Beichtvater des Königs aufkam, ein Gerücht, das bald überall geglaubt wurde,[4]) legte der Bischof und die Bürgerschaft von Arezzo unserem Kardinal die Unschuld des Dominikaners dar.[5]) Und Nikolaus wird von der Unschuld des Mannes überzeugt gewesen sein. Wie hätte er es sonst geduldet, daß dieser angebliche Mörder noch 16 Jahre in dem Dominikanerkloster in Arezzo unangefochten leben konnte.[6])

Nach dem Scheitern des Romzuges des Ghibellinenkaisers gab es für unseren Kardinal in Italien nichts mehr zu tun; er hatte seine Aufgabe erfüllt, er kehrte zur Kurie zurück, im Spätsommer 1313 dürfte er dort wieder angekommen sein.

---

[1]) Finke, Templer II, Nr. 114, S. 216, auch Act. Arag. Nr. 219, p. 327; nach einem Bericht vom 8. Febr. 1313.

[2]) Davidsohn, Geschichte III, 521; vgl. Bild 33b im Codex Balduini und Const. IV. Nr. 919, p. 952.

[3]) Davidsohn, Geschichte III, 522.

[4]) die Quellen sind aufgezählt bei Davidsohn, Geschichte III, 545 Anm. 2.

[5]) Const IV. Nr. 1243, p. 1303; Nr. 1244, p 1304; Nr. 1345, p. 1305.

[6]) Davidsohn, Geschichte III, 547.

5. Nikolaus unter Johann XXII.

Nur noch ein halbes Jahr leitete Klemens V. die Kurie, am 14. April 1314 starb der schon lange kränkelnde Papst.

Von nun an, im Konklave, aus dem Johann XXII. hervorgehen sollte, und unter dessen Regierung nimmt Nikolaus nicht mehr die gleiche hervorragende Stellung ein, wie unter Klemens V.

Schon im Konklave tritt Nikolaus ganz zurück, ganz im Gegensatz zu dem letzten Konklave.[1]) Die Führung der italienischen Kardinäle hat Napoleon Orsini.[2]) Nikolaus beteiligt sich zwar auch an dem Brief, den sechs italienische Kardinäle an das Generalkapitel der Cistercienser gewissermaßen zur Entschuldigung für die skandalösen Vorgänge in Carpentras schreiben,[3]) aber als er zum Vertrauensmann der italienischen Kardinäle bestimmt wird, einen neuen Ort zur Fortsetzung des Konklaves zu bestimmen, bittet er von einer Wahl zu diesem Amt absehen zu wollen;[4]) und als Robert von Anjou die Kardinäle unter Zusicherung seines Schutzes bittet, an einem Ort der Provence wieder zusammen zu kommen, da weigert sich unser Kardinal, zusammen mit den beiden Colonnas, entschieden, zur Wahl in das Land Roberts zu gehen, da sie sich da nicht sicher glaubten.[5]) Nachdem endlich unter großen Schwierigkeiten in Lyon alle Kardinäle zusammengekommen waren, und durch den Eidbruch des Grafen von Poitiers die Wahl zu stande gekommen war, wurde Johann XXII. gewählt. Nikolaus ist zusammen mit Napoleon Orsini und dem Franzosen Nikolaus von Fréauville als Skrutatoren bei seiner Wahl tätig gewesen.[6])

---

[1]) vgl. J. Asal, Die Wahl Johannes XXII., Diss. Freiburg, 1909.

[2]) vgl. den berühmten Brief im Namen aller Italiener (Recueil XXI, 203 sq, Asal, Die Wahl Johannes, S. 14, Anm. 41).

[3]) bei Baluzius II, 286 sq.

[4]) Ch. Langlois, le fonds de l'ancient correspondance, Journal des savants, nouv. sér. II, 541. Davidsohn geht wohl zu weit, wenn er unserem Kardinal bedeutenden Einfluß im Konklave zuweist (Davidsohn, Geschichte III, 602).

[5]) Act. Arag. Nr. 240, p. 357.

[6]) Asal, Die Wahl Johannes, S. 77.

Wenn auch der neue Papst sich nicht in dieselbe Abhängigkeit von dem französischen König begab, wie es Klemens V. getan hatte, so war er doch mit Frankreich eng verbunden[1]) und dachte durchaus guelfisch. Damit ist es auch klar, daß der Ghibellinenkardinal Nikolaus niemals unter dem neuen Papst eine entscheidende Rolle spielen würde. Dazu kam, daß die Hoffnungen der Ghibellinen auf eine baldige Fortsetzung des Werkes Heinrichs VII. wegen des Thronstreites zwischen Ludwig und Friedrich sich nicht erfüllten.

An diesem Thronstreit scheint Nikolaus sich nicht beteiligt zu haben. Zwar versuchte Jakob II. von Aragon bei den Kardinälen für Friedrich von Österreich zu werben,[2]) aber wir dürfen wohl annehmen, daß ebenso wie die Colonna, deren Antwort Finke mitteilt,[3]) Nikolaus sich zurückgehalten hat. Hatte doch zu derselben Zeit Nikolaus zusammen mit den Colonnas gegen einen Wahlort im Lande Roberts protestiert,[4]) ja möglicherweise hätte Nikolaus, wie Peter Colonna,[5]) auch auf der Seite Ludwig des Bayern gestanden. Schließlich kamen auch in den Jahren zwischen der Wahl Heinrichs und dem Tode Nikolaus' keinerlei wichtige Staatsaktionen mehr vor. Auch wird sich Nikolaus seines Alters wegen von den Geschäften zurückgezogen haben, so beschränkt sich seine Tätigkeit nur auf die Prüfung einiger Wahlen, die Weihe von Bischöfen und die Annahmen von Resignationen[6]) und nur ganz selten geht Nikolaus über diese Tätigkeit hinaus.

So zunächst bei dem Prozeß des Bernard Délicieux. Schon unter Klemens V. waren Klagen gegen Bernard vorgebracht

[1]) Haller, Papsttum und Kirchenreform, S. 92.

[2]) von Zeissberg, Register Nr. 313 . . S. 21, Nr. 13: fast alle von den 19 Kardinälen, an die Jakob schrieb, werden mit specialis noster amicus angeredet.

[3]) Act. Arag. Nr. 241, p. 359 sq.

[4]) vgl. oben Anm. 4, S. 41.

[5]) Act. Arag. Nr. 240, Anm. p. 359.

[6]) Reg. Joh. 447 — Vatik. Akten, hrsgb. von Riezler, Nr. 22, Reg. Joh. 4200, 7782, 8454, Vatik. Akten, hrsgb. von Riezler, Nr. 5, Anm. 1; vgl. auch Baluzius I, 647 s.

worden,[1]) er trete gegen die Inquisition auf, aber Klemens „ließ ihn in seiner Milde ungeschoren“,[2]) trotzdem vier Kardinäle, darunter Nikolaus gegen ihn aufgetreten waren. Erst im Jahre 1318, als Bernard eine Erörterung über die Armut Christi abhalten will, wird er von dem strengen Johann XXII. gefangen gesetzt.[3]) In dem Prozeß, in dem Bernard nun endlich verurteilt wird, tritt Nikolaus zusammen mit den Kardinälen Jakob Stephaneschi und Wilhelm Testa als Richter für die Inquisition ein.[4]) Und ebenso erscheint Nikolaus bei der Inquisition in der Lombardei als deren Beschützer, bei ihm holen sich die Inquisitoren Rat und Unterstützung.[5]) Auch in dem Armutsstreit im Franziskanerorden, der zu Beginn des vierzehnten Jahrhunderts besonders Südfrankreich erregte, tritt Nikolaus uns — wenn auch nur ganz vorübergehend — entgegen. Ihm ist die Untersuchung der Erklärungen zur Apokalypse des Pierre de Jean Olivi, eines der eifrigsten Spiritualen in der zweiten Hälfte des dreizehnten Jahrhunderts, übertragen worden, und er bezeichnet in ihnen einige Stellen als verdächtig, von denen dann später einige als häretisch bezeichnet werden.[6]) Ein anderes Mal tritt Nikolaus darin nach außen hervor, daß er ein von Klemens begonnenes Werk fortsetzt. Schon seit einigen Jahren waren Söldnerscharen, die keinen Herrn gefunden hatten und raubend und plündernd durch die Länder am Mittelmeer gezogen waren, die „katalonische Kompagnie“ genannt,[7]) auch nach dem Kirchenstaat gekommen. Schon Klemens V. hatte mit dem Patriarchen von Konstantinopel gemeinsames Vorgehen verabredet[8]) und

---

[1]) Baluzius I, 672.

[2]) Finke, Templer I, 107.

[3]) Hauréau, Bernard Délicieux, p. 147.

[4]) Baluzius I, 676, 691, 719; vgl. Hauréau, Bernard Délicieux, p. 149; Hösl, Kardinal Jakobus Stephaneschi, S. 27 f.

[5]) H. Otto, Zur italienischen Politik Johanns XXII, S. 144.

[6]) F. Callaey, Ubertin de Casale, p. 235.

[7]) E. Fréville, les grandes compagnies, p. 233 sq; K. H. Schäfer, Deutsche Ritter und Edelknechte in Italien; Act. Arag. Nr. 431, p. 680 sq.

[8]) Reg. Cl. 10167.

Jakob II. um Hilfe gebeten.[1]) Nikolaus bittet nun die Republik von Venedig um einen Gesandten, mit dem man über die endgültige Vertreibung der „Katalonischen Kompagnie“ aus der Romagna verhandeln könnte.[2]) Die Verhandlungen, an denen Nikolaus dann nicht mehr beteiligt ist, ziehen sich lange hin und kommen erst nach dem Tode Nikolaus' zu einem Abschluß.[3])

Aber trotz dieser geringen Mitwirkung an den laufenden Geschäften erfreut sich doch Nikolaus des höchsten Ansehens: davon legt die Menge der Pfründen, die Johann XXII. ihm als dem Inhaber der höchsten Kardinalswürde oder seinen Nepoten überträgt, Zeugnis ab.[4]) In seinen letzten Lebensjahren scheint Nikolaus sich ganz von den Geschäften zurückgezogen zu haben. Er tritt uns zum Schluß als der versöhnliche Greis entgegen, der mehr der Vergangenheit als der Gegenwart lebt. Seiner

---

[1]) Act. Arag. Nr. 466, p. 749.

[2]) 4. September 1318; de Mas-Latrie, commerce et expéditions . . . p. 43.

[3]) Cardella (II, 73; vgl. auch Colzi V, 23) berichtet, daß Nikolaus Robert von Neapel gekrönt habe; aber nach dem Zeugnis ungarischer Bischöfe und Erzbischöfe (bei Fejér, Codex dipl. Hungariae VIII, 1, Nr. 144, p. 337 sq.) hat der Kardinalpresbyter Gentilis von St. Martin auf dem Berge die Krönung vollzogen. — Was wäre auch unwahrscheinlicher? Der Ghibellinenkardinal sollte den Guelfenkönig krönen? So haben wir auch sonst nur einen einzigen Beleg für Beziehungen Nikolaus' zu Robert, der nur rein amtlicher Natur ist: eine Quittung für den Lehenszins Roberts, die Nikolaus im August 1316 ausgestellt hat (Göller, Einnahmen der apost. Kammer, S. 29, Anm.).

[4]) Pfründen oder andere Gnaden erhalten Nikolaus unter der Regierung Johanns: Reg. Joh., 4, 2665, 2935 (= Vatik. Akten, hrsgb. von S. Riezler, Nr. 35) 2937, 3881, 6166, 7618; seine Nepoten oder Kleriker 514 (diese auch im Wortlaut bei Fayen, lettres de Jean XXII. I, Nr. 48) 515, 530, 541, 554, 556, 568, 575, 819, 10281. Eine Übersicht über die Pfründen Nikolaus' gibt Reg. 7618: „Nic. Ost et Vell. ep. confert eccl. de Citofacta, Portugal, di. per dimissionem Gondisalvi de Parorca juxta constit. super plural. benef ap. S. A. vac., non obst., quod episcopat. Ostien. et Velletr. obtineat et eccles. S. Praxedis de Urbe cc., teneat commendatam aut quod eum nuper de Dissena et saecul. eccl. S. Pauli Florentin. privatibus ac S. Petri in Campo, et S. Andreae in Valle quae dicitur Helxental plebibus, ac eccl. S. Johannis confessoris de Rivoalto de Venetiis, animarum curam habentibus Ruthenen., Lucanen., Pictavien. et Castellanen. di, P. P. providerit.“

Vaterstadt hat er die Schmach verziehen, die sie ihm bei seiner Legation angetan hat. Er stiftet in ihr ein Dominikanerkloster,[1]) und, wie Ciaconius berichtet,[2]) umgibt er die Stadt mit neuen Mauern. Auch in Pistoja und Avignon erneuert und erbaut er Klöster für seinen Orden.

Am 1. April 1321 ist Nikolaus von Prato in dem Dominikanerkloster in Avignon gestorben; dort ist er auch begraben. Sein Grabmal trägt folgende Inschrift:[3])

Nikolai Pratensis episc. Card. Ostiensis | Eloquium, bona, vita virens discretio fulta, || Consilium, doctrina vigens, prudentia multa, || Ista silent, hic illa docent, sunt cuncta sepulta | Virginis à partu numeratis mille trecentis | Annis bis denis uno, quartisque Kalendis || Quem genuit Pratum, Spoletum Pontificatum | Ostia, quem dedit Romano Cardine gratum.

Schluß.

Nikolaus von Prato hat, wie wir gesehen haben, in verschiedener Weise an den „allgemeinen Angelegenheiten" teilgenommen.[4]) Am meisten von allen unseren Quellen hat sich Villani mit unserem Kardinal beschäftigt. In dem Kardinalbischof von Ostia sieht der Florentiner Geschichtsschreiber die treibende Kraft bei so manchen bedeutungsvollen Ereignissen des beginnenden vierzehnten Jahrhunderts, und trotzdem er als Guelfe schreibt, verweilt er doch immer mit einem gewissen Behagen bei den Novellen, die er von ihm erzählt: Nikolaus ist ganz ein Mann nach seinem Herzen: er findet in dem Kardinal alle Züge eines echten Toskaners wieder, der listig und verschlagen zu jeder Verstellung bereit ist, und klug und besonnen jede Möglichkeit des Handelns zu benutzen weiß.

Durch seine Herkunft und durch seine Erziehung wird das Leben unseres Kardinals bestimmt; ist er vor allem gerade als

---

[1]) Reg. Joh. 13083; Ciaconius II, 351; vgl. auch das Testament des Kardinals, Supplemento p. 53.

[2]) Ciaconius II, 351.

[3]) ebenda, auch bei Colzi VI, 38.

[4]) vgl. S. 1.

Dominikaner von Benedikt XI. in das Kardinalskollegium aufgenommen worden, so bleiben die Verbindungen zwischen Nikolaus und dem Orden während seines ganzen Lebens bestehen. So gewährt er aus Dankbarkeit gegen sein altes Kloster bei seiner Legation nach Florenz jedem seiner Besucher vierzig Tage Ablaß[1]) und greift auch noch später in die Geschicke des Ordens ein. Gelegentlich des Generalkapitels in Neapel 1311 tritt er für den Ordensgeneral Aymericus ein,[2]) aber seine Warnungen vor der Wahl Berengars, des damaligen Provinzialpriors der Provence, bleiben ungehört, trotz seines Schreibens wurde Berengar gewählt.[3]) Als zwischen der Weltgeistlichkeit und den Dominikanern in Florenz ein Streit (1311) ausbrach, sollte Nikolaus sich für die Sache seines Ordens und seines alten Klosters verwenden, aber Nikolaus ist in dem Streit nicht weiter hervorgetreten, die Sache wurde vor den Papst gebracht und erst zehn Jahre später entschieden.[4]) In seinem Testament sind es fast nur Dominikanerklöster, die aus der reichen Erbschaft des Kardinals bedacht wurden, und zwar namentlich die aus seinen früheren Wirkungskreisen, Rom, Spoleto und vor allem Prato, die teils Kunstgegenstände, teils Bücher, teils auch Geld erhalten.[5])

---

[1]) Grandjean, doc. 7, 18; Davidsohn, Forschungen IV, 429.

[2]) Mon. Ord. Praed. II, 107.

[3]) ebenda.

[4]) Davidsohn, Geschichte III, 398; Fineschi, supplemento 38 sq.

[5]) Das Testament ist gedruckt bei Fineschi, supplemento, p. 48 sq. Nach den Bestimmungen über den Begräbnisort und die Begräbnisfeierlichkeiten folgen die einzelnen Vermächtnisse. Diese wiederholen sich oftmals, am meisten bezeichnend für die Kunstliebe und das Verhältnis unseres Kardinals zu seinem Orden scheinen mir die folgenden zu sein: . . relinquimus Conventui Minervae de Urbe dicti ordinis unum Pluviale de diaspro viridi de broccato cum frixio texto de opere Anglicano. Item unam Dalmaticam cum tunicella de diaspro sine auro ejusdem coloris sine floribus, sed cum frexis texis . . . . . Item relinquimus Conventui Spoletano dicti Ordinis unam Planetam coloris albi de diaspro non broccato, & cum auro & cum frixio texto de opere Anglicano. Item unam Dalmaticam cum tunicella de diaspro sine auro . . . . Item relinquimus Convent. Praten. Ord. Praed. . . . . omnes libros nostros non legatos, vel donatos alicui alteri personae, vel loco

Und andererseits erweist der Orden sich seinem zu so hohen Ehren gekommenen Mitglied dankbar. Nachdem Nikolaus zum Kardinal ernannt ist, beschließt das Generalkapitel in Toulouse (1304) vier Messen für ihn lesen zu lassen und die folgenden Generalkapitel bis 1321 beschließen dasselbe,[1]) und auf dem großen, Kampf und Triumph der Kirche darstellenden Riesengemälde in dem Kapitelsaal seines alten Klosters, dem von S. Maria Novella in Florenz, das vierzig Jahre nach seinem Tode gemalt ist, erscheint er neben dem Papst Benedikt XI.[2])

Von der Persönlichkeit unseres Kardinals bekommen wir nach den uns vorliegenden Quellen ein nur anziehendes Bild. Das, was Davidsohn[3]) an ihm tadelt, ist vor allem seine „Neigung für Geld" und das Bestreben, seine Nepoten in hohe Stellungen zu bringen. Aber dieser Tadel scheint mir doch nicht vollständig berechtigt zu sein. Daß der Kardinalbischof von Ostia für seine Nepoten sorgte, ist in der Zeit eines Klemens V. nicht verwunderlich und besonders stark tritt sein Nepotismus keineswegs hervor, und andererseits ist seine „Neigung für Geld" auch wohl unter einem Johann XXII. nicht allzusehr zu tadeln, auch zeigt sein Testament, daß er weniger Geld hinterließ, als vielmehr sein Vermögen zum Kauf von verschiedenen Kunstschätzen und allerlei Büchern anwandte.

---

nominatim sub hac conditione, quod maneant incatenati in armario librorum dicti Conventus praeterquam Missalia, Evangelistaria, Epistolaria, Gradualia, Antiphonaria, Collectaria, Psalteria, Lectionaria, Martirologia, qui de dictis catenis vel armario non extrahantur sub quovis titulo, vel casu, vel quavis licentia . . . Item volumus, quod dictus Convent. Praten. det alicui Conventui pauperi dicti Ord. suum Collectarium, quod si non fecerit volumus, quod nostrum Collectarium eidem Convent. Praten. legatum detur per nostros executores alicui Conven. pauperi dict. Ord. . . . . Item volumus, quod Annalia, decreta S. S. P. P. p. utendorum compilata in magno volumine sine tabulis assignetur Capitulo Ecclesiae Majoris Mantuanae . . . . volumus reddi, & assignari Conventui Senen. dict. Ord. Terentium cum corio rubeo . . . Conventui Viterbien. dict. Ord. Biblia pulchra cum tabulis. Item Crucem de auro de opere di filo, cujus pes est Angelus de argento . . . .

[1]) Mon. Ord. Praed. IV, 6.

[2]) Davidsohn, Geschichte III, 267.

[3]) ebenda III, 266.

Überhaupt zeigt unser Kardinal eine große Liebe zu Kunst und Wissenschaft. Petrarka blickt mit großer Verehrung zu dem von ihm geschätzten Kardinal auf, an dem er nicht seine hohe Stellung, sondern seine Klugheit und seine Liebe zur Wissenschaft rühmt.[1])

Wie Nikolaus ein Mann von hervorragender Bildung war,[2]) nachdem er die Dominikanerschulen und die Universität Paris besucht hatte, so tritt er manchmal als erfolgreicher Redner auf;[3]) er ist der Verfasser von zwei Traktaten „de paradiso" und „de comitiorum pontificalium habendorum ratione",[4]) die aber noch nicht ans Licht getreten sind; dagegen ist der Senekakommentar des Nikolaus Trivetus erhalten, auf den Davidsohn hinweist.[5]) Unser Kardinal war wohl auf seiner englischen Reise mit Nikolaus Trivetus in Beziehung getreten, der Kommentar ist diesem gewidmet; beide verband auch gemeinsame Liebe zu Boethius, dessen Werk „De consolatione philosophiae" das ganze Mittelalter hindurch in höchstem Ansehen stand. Auch für die bildenden Künste hat unser Kardinal reges Interesse. Seinem Gönner Benedikt XI. läßt er durch Lorenzo Maitani, den sieneser Baumeister und Erbauer des Domes von Orvieto ein großartiges Grabdenkmal setzen.[6]) „Für den Schlafsaal des Dominikanerklosters in Viterbo stiftet er ein Bild der von Engeln begrüßten Jungfrau . . ., auf dem er das eigene Porträt neben dem eines Prälaten und eines anderen Dominikaners der Stadt anbringen ließ."[7]) Aber wichtiger als alle diese Eigenschaften unseres Kardinals ist seine politische Anschauung, sein Ghibellinentum. Wie Villani immer wieder

---

[1]) Ep. sen. lib. 15, ep. 1, vgl. Anm. 1. S. 4.

[2]) Alb. Mussatus V, 1: di piccoli parenti ma di grande scienzia, grazioso e sazio ma di progenie gibellina.

[3]) vgl. Wenck, Klemens V., 22.

[4]) Ughelli I, 70; Ciaconius-Oldoinus II, 351; Quétif-Echard I, 547; Eitel, S. 12; Davidsohn, Geschichte III, 267.

[5]) Davidsohn, Geschichte III, 267: Cod. Vatic. Urbin. 355.

[6]) F. Gregorovius, Grabdenkmäler, Anm. 36, S. 106, nach Venturi, storia dell' arte italiana IV, 354. Ältere Forscher, wie Reumont (II, 672) und del Lungo (I, 567, II, 294), schrieben das Werk dem Giovanni Pisano zu.

[7]) Davidsohn, Geschichte III, 267.

seine ghibellinische Gesinnung betont, so tritt sie uns auch bei den anderen Quellen beständig entgegen.

Einer ghibellinischen Familie entsprossen,[1]) betritt er mit den besten Absichten, seine eigene Meinung zurückzustellen und unparteiisch zu richten, Florenz; aber nach seinem Mißerfolg wendet er sich entschieden wieder dem Ghibellinentum zu, das er unter Klemens V. und vor allem während des Romzuges Heinrichs VII. vertritt. Sein Ghibellinentum bezeichnet auch seine Stellung innerhalb des Kardinalkollegiums. Der Kardinalbischof von Ostia tritt neben einen Napoleon Orsini, der seit 1288 an der päpstlichen Politik Anteil genommen hatte und unter ganz verschieden gearteten Päpsten Kardinal gewesen war, der Ghibelline von Geburt und Grundsätzen[2]) neben den Anhänger der Ghibellinenpolitik aus Berechnung.[3]) Eine interessante Charakteristik Nikolaus' gibt im Februar 1309 der Abt Gaufried von Foix, der verschiedene Male im Auftrag Jakobs II. von Aragon an der Kurie weilte und dessen Berichte auffallend sachlich gehalten sind. Er schreibt dem Kardinal von Ostia den größten Einfluß im Kollegium zu und nennt ihn den am meisten hervortretenden Mann an der Kurie. Als Grund gibt er die große Zahl seiner Verbindungen mit den anderen Mitgliedern des Kardinalkollegiums an.[4])

Aus dieser Stellung heraus läßt sich erst die Möglichkeit einer so starken Beeinflussung bei der Wahl Klemens V. und bei der Wahl Heinrich VII. erklären, so allein auch die Möglichkeit der Kandidatur Nikolaus' für den Papstthron.[5]) Interessant ist es, dem Gedanken nachzugehen, was wohl dann erfolgt wäre, wenn Nikolaus wirklich an Stelle Klemens V. gewählt worden wäre, wenn der Ghibellinenkaiser durch einen Ghibellinenpapst unterstützt worden wäre.

Man kann wohl die Behauptung aufstellen, daß nach der

---

[1]) vgl. oben S. 3.
[2]) Wenck, Klemens V., 22
[3]) vgl. oben S. 25.
[4]) Act. Arag. Nr. 352, p. 529, vgl. oben S. 32
[5]) vgl. oben S. 20.

Wahl Klemens V. unser Kardinal die Entscheidung über einen großen Teil der Politik der Kurie, namentlich so weit sie Italien angeht, einige Jahre hindurch in den Händen gehabt hat, und mit seiner Beteiligung an den laufenden Geschäften der Kurie ein Beispiel bietet für die immer stärker hervortretende Mitregierung der Kardinäle. —

Freilich, diese ghibellinische Politik litt schmählich Schiffbruch. Während Nikolaus die Erfüllung seiner ghibellinischen Hoffnungen so nahe sieht, während er den auch vom Papst mit Freuden in Italien begrüßten Kaiser auf seinem Zuge begleitet, schwenkt Klemens V. in seinem Verhältnis zu Heinrich VII. um, wie er in seinem Verhalten zu den Ghibellinen und Guelfen Italiens schon vorher umgeschwenkt hat. Daran kann aber nicht die Person Nikolaus' Schuld sein. Deshalb dürfen wir wohl nicht an der staatsmännischen Befähigung unseres Kardinals zweifeln.[1]) Wohl hatte er zu Anfang seines Kardinalats sein eigenes Werk in Florenz durch seine Leichtgläubigkeit zerstört, aber daß er mit seinen Bestrebungen auch später so wenig Erfolg hatte, daß seine ganze ghibellinische Politik scheiterte, das wird wohl mit den allgemeinen Zeitverhältnissen zu begründen sein: die Widerstände gegen die Kurie waren überall unüberwindlich, das große Zeitalter der Hierarchie war vorüber.

---

[1]) Davidsohn, Geschichte III, 267, 275.

Lebenslauf.

Am 21. Februar 1888 bin ich, Friedrich Hermann Theile, in la Chaux de fonds, Schweiz, als Sohn des Kaufmanns Hermann Theile und seiner Gattin Ella, geb. Markgraff, geboren. Ich bekenne mich zum evangelischen Glauben und bin preußischer Staatsuntertan. Ich besuchte das Kgl. Victoria-Gymnasium in Potsdam, das ich Michaelis 1906 mit dem Zeugnis der Reife verließ, und studierte auf den Universitäten Berlin (5 Semester) und Marburg (2 Semester) Theologie. Von Ostern 1910 bis Ostern 1911 war ich Hauslehrer auf dem Rittergut Daarz bei Massow in Pommern und studierte dann in Marburg 3 Semester Geschichte. Seit Michaelis 1912 bin ich als Lehrer und Erzieher an der Unter-Abteilung des Pädagogiums der Brüdergemeine in Niesky, Oberlausitz, tätig; am 25. Juni 1913 bestand ich in Marburg das Examen rigorosum.

An Vorlesungen und Übungen ließen mich teilnehmen die Herren Professoren und Dozenten: Achelis †, von Baudissin, Brackmann, Budde, Busch, Deissmann, Delbrück, Harnack, Heitmüller, Hermann, Hintze, Holl, Jülicher, Kaftan, Klebs, Küchler, Mahling, Misch, Mirbt, N. Müller, Natorp, Rade, Riehl, von der Ropp, E. Schmidt †, R. Schmitt, Simons, von Soden, Stengel, Sternfeld, Strack, Wagner, Wenck, von Wilamowitz-Moellendorff.

Ihnen allen bin ich zu größtem Dank verpflichtet, vor allem aber Herrn Professor Wenck, der mir die Anregung zu dieser Arbeit gab und mir stets in liebenswürdigster Weise seinen Rat und seine Förderung angedeihen ließ.